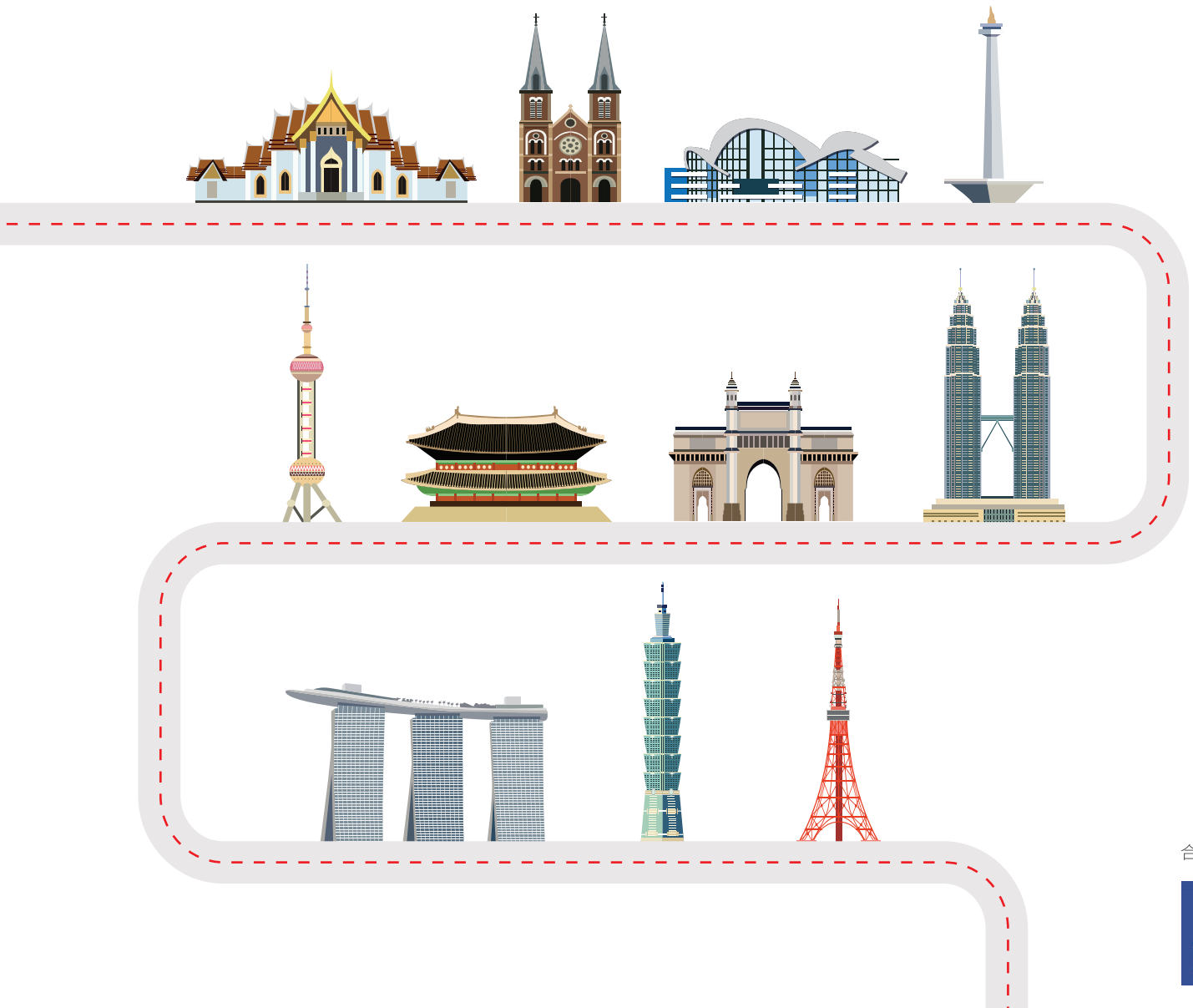
HKGCC
Hong Kong General Chamber of Commerce
香港總商會1861

165

POWERING THE FUTURE OF HONG KONG

亞洲城市國際化指數 2026



合作機構

Ipsos

序言

亞洲的崛起正重塑全球經濟格局，而香港作為亞洲最具國際化及聯通性的城市之一，憑藉開放的營商環境、世界級聯通性及深厚的國際人才庫，正站在這場轉型的最前線。

由香港總商會（HKGCC）與益普索（Ipsos）合作編製的《亞洲城市國際化指數》（ACII）2026，針對 11 個亞洲主要城市提供一個獨立且具透明度的研究基準，以評估城市的國際化程度，並維持每年之間的可比性。延續 2025 年首屆報告的基礎，2026 年版指數在維持一致研究框架的同時，進一步優化指標並強化城市層級的數據，使我們能更精準地衡量各城市的發展動向。

今年研究結果的一大亮點，是香港在所有七個範疇中均展現出更穩固的表現，並在各範疇錄得按年提升，其中在「創新與創意」方面的表現尤為突出。這反映香港在初創生態系統、研究合作及吸引國際人才方面的進步，並與其在金融、貿易和聯通方面的長期優勢相輔相成，標誌着香港正由交易樞紐轉型為匯聚創意、科技和高價值服務的中心。

《亞洲城市國際化指數》（ACII）的設計目的不僅在於對城市進行排名，更旨在塑造政策優先事項、引領商業決策，及鼓勵城市之間互相學習。作為香港歷史最悠久且規模最大的商界組織，香港總商會將以《亞洲城市國際化指數》（ACII）作為平台，推動地區內各級政府、商會、企業及學術界之間的務實對話。我們致力將這些見解轉化為共同努力，進一步鞏固香港作為「超級聯繫人」的角色，並支持亞洲為全球繁榮作出更大貢獻。

我們衷心感謝指導委員會、研究合作夥伴和參與的受訪企業高層所作出的貢獻，並期望 2026 年版的《亞洲城市國際化指數》（ACII）能激發嶄新的對話和實際行動，進一步鞏固香港的國際角色。



金澤培

主席
香港總商會



楊偉添

行政總裁
香港總商會



目錄

報告摘要

報告摘要 05

01 緒論

1.1 項目背景 07
1.2 研究方法概述 07
1.3 國際城市的概念模型 08
1.4 評估框架 09
1.5 評估指標體系的優化 10

02 亞洲城市國際化指數概覽

2.1 整體排名 11
2.2 值得關注的變化與亮點 13

03 範疇分析

3.1 商業與經濟
- 3.1.1 範疇表現概覽 15
- 3.1.2 城市焦點與關鍵變化洞察 16
- 3.1.3 未來展望 18

3.2 生活質素
- 3.2.1 範疇表現概覽 19
- 3.2.2 城市焦點與關鍵變化洞察 20
- 3.2.3 未來展望 22

3.3 基建與聯通
- 3.3.1 範疇表現概覽 23
- 3.3.2 城市焦點與關鍵變化洞察 24
- 3.3.3 未來展望 26

3.4 創新與創意
3.4.1 範疇表現概覽 27
3.4.2 城市焦點與關鍵變化洞察 28
3.4.3 未來展望 31
3.5 人力資本多樣性
3.5.1 範疇表現概覽 33
3.5.2 城市焦點與關鍵變化洞察 34
3.5.3 未來展望 36
3.6 文化互動
3.6.1 範疇表現概覽 37
3.6.2 城市焦點與關鍵變化洞察 38
3.6.3 未來展望 40
3.7 政府與商業法律制度
3.7.1 範疇表現概覽 41
3.7.2 城市焦點與關鍵變化洞察 42
3.7.3 未來展望 44

04 亞洲城市概況與啟示

亞洲城市概況與啟示 45

05 附錄

5.1 附錄 1 - 指數分項範疇及指標 67
5.2 附錄 2 - 部分精選調查結果 72
5.3 附錄 3 - 研究方法 75

特別鳴謝 78

關於香港總商會 (HKGCC) 79

關於益普索 80

參考文獻列表 81



報告摘要

承接 2025年研究所展現的發展勢頭，亞洲城市國際化指數 2026（下稱「指數」或「ACII 2026」）沿用去年採用的核心評估框架及七大範疇，並同樣應用於相同的 11 個亞洲城市。這種一致的設計有助更清晰地觀察各城市在提升國際化程度方面的實際演變趨勢。

2026年結果顯示，研究區內城市之間的差異正明顯加速擴大。那些在多個範疇上推行協調一致、整體性發展策略的城市，其國際化表現正持續而清晰地向前推進；相反，未能在不同範疇之間形成協同的城市，已有逐步落後的跡象。

香港和新加坡依然憑藉穩健的制度基礎、強大的全球聯通能力，以及成熟而具深度的人才生態系統穩居榜首。然而，2026年的重點不僅在於排名，更在於整個區域在國際化進程上出現的分化加速。將國際化視為多維度、需協同推進的城市，正逐漸拉開差距；相反，仍依賴單一優勢的城市，在地緣政治變化、供應鏈重組及人才與資本競爭加劇下，被邊緣化的風險正不斷上升。

2026 年城市整體表現概覽

香港和**新加坡**繼續鞏固其作為亞洲頂尖國際城市的地位。**香港**維持整體排名首位，在商業與經濟範疇保持領先，同時在其他範疇展現均衡而穩健的表現，進一步印證其作為全球頂尖金融及商業樞紐的角色，並由強大的基建、對外聯通能力及穩健的制度基礎作為支撐。**新加坡**緊隨其後位列第二，依託多元化人才庫、高效管治，以及作為全球商貿及政策對話平台的關鍵地位，持續發揮其國際樞紐功能。

首爾與**東京**則形成第二層級。**首爾**在2026年交出研究區內其中一份最突出的成績表，憑藉在生活質素、創新與創意及文化互動三個範疇的廣泛進步，排名升至第三位。**東京**則滑落至第四位，其在管治、穩定性及企業規模方面的傳統優勢，開始受到外界對其開放程度、多元性及文化活力等方面觀感轉弱的影響。

上海、**曼谷**、**吉隆坡**和**台北**緊接其後，並透過各自鮮明的競爭優勢積極打造差異化定位。**上海**在創新與創意方面持續領先，得益於活躍的創新生態圈及高度集中的獨角獸企業。**曼谷**憑藉強大的旅遊吸引力及改善中的商業支援穩步提升地位；**吉隆坡**則受惠於在人力資本多樣性及成本競爭力方面的優勢。**台北**在生活質素及商業與經濟範疇錄得具意義的進步。整體而言，這些城市雖已取得顯著成績，但若要充分釋放潛力，仍有賴在人才深度、創新成果商品化，以及監管開放度等方面作進一步突破。

孟買、**雅加達**和**胡志明**市則展現出韌性及高度自立性。**孟買**的排名錄得顯著升幅，躍升至第九位，主要得益於在創新與創意、基建及宜居度等方面的改善。**雅加達**和**胡志明市**整體仍以本地市場為主，與全球網絡的連結仍有不少提升空間，尤其是在承接更高附加值功能方面。若能有效處理若干結構性制約，這些城市有望更好地把握當前地緣經濟格局轉變所帶來的機遇。

2026 年各範疇表現概覽

商業與經濟範疇評估城市在經濟開放程度、資本市場深度，以及促進商業及投資流動方面的能力。2026年結果顯示，要取得具意義的進展，愈來愈有賴在多個關鍵領域作出協調一致的改善，而非僅依靠單一優勢。香港、新加坡和東京憑藉結構性優勢維持穩健表現；台北與曼谷則錄得顯著進步，而雅加達的相對表現則有所回落。整體而言，國際商業吸引力愈來愈取決於城市整體經濟生態系統的一致性與協同效應。展望未來，全球貿易流向重新配置，為能夠同時承接成熟及新興市場的城市帶來新機會；與此同時，成本上升及監管環境日益複雜，亦迫使各城市需透過整合策略，更有系統地凸顯自身差異化優勢。

生活質素範疇評估城市的宜居度、生活成本、公共服務以及可持續發展表現。2026年結果顯示，僅靠經濟規模及增長動能已不足以保障長期國際競爭力。能將長遠城市規劃轉化為居民生活質素實際改善的城市，其整體競爭力更為穩固；相反，受負擔能力壓力或基建瓶頸影響的城市，表現則有所削弱。展望未來，把宜居度視為需持續優化的策略重點，將更有利於吸引和留住國際人才。

基建與聯通範疇同時衡量硬件基建及軟連繫，包括資訊交流與知識協作。雖然研究區內主要城市在實體基建方面已相當成熟，2026年結果卻顯示，未來競爭力愈來愈取決於資訊生態系統的質素。曼谷在數碼基建及資訊可及性方面錄得強勁進展；台北則在區域市場知識分享方面的觀感略為轉弱。展望未來，能有效把硬件基建與先進數碼及資訊聯通整合的城市，將在區域連結日益深化的環境下取得更明顯的優勢。

創新與創意範疇評估城市的研究實力、初創生態，以及將創新轉化為商業成果的能力。2026年結果顯示，亞洲各城市在創新領域的差距正加速擴大。上海憑藉吸引國際科研人才、動員大規模初創資金及孕育高度集中的獨角獸企業，建立明顯領先優勢；首爾及香港則受惠於政府大量資助及政策支持而持續進步。相對地，新加坡在人才成本不斷上升的背景下，其相對優勢略見削弱。展望未來，領先及新興創新樞紐之間的差距將進一步擴大，關鍵在於是否能將深厚研究基礎與高效的創新商品化有效結合。

人力資本多樣性範疇評估城市人才庫的廣度與質素、教育機構水平，以及支持國際人才的政策。2026年結果顯示，競爭力愈來愈取決於人才管道的有效性、人才吸納政策，以及協助家庭在本地長期安居的配套，而不再只局限於大學排名或外籍勞工佔比等單一指標。孟買在這一範疇錄得顯著進步；胡志明市則因人才發展相關觀感轉弱而有所下滑。展望未來，能將頂尖教育資源與靈活的技能導向移民框架、宜居且家庭友善的城市環境相互結合的城市，將更有能力吸引及留住多元而高素質的人才。

文化互動範疇評估旅遊、活動承辦能力、文化設施以及對多元文化的開放度。2026年結果凸顯，要在此範疇取得成功，關鍵在於同時兼備城市規模、開放度以及高質素訪客體驗，而非單憑文化遺產或基建。曼谷及首爾透過活力十足的文化輸出及日益增強的活動承辦能力錄得顯著進展。展望未來，能把硬件基建與文化包容度及真實互動體驗整合起來的城市，將在爭取國際訪客及大型活動方面取得更明顯的優勢。

政府與商業法律制度範疇評估制度品質、規管可預期性、監管效率以及數碼管治水平。2026年結果顯示，這些因素已成為吸引企業落戶及留住企業的重要分水嶺。東京繼續領先，主要得益於備受信賴的司法體系及全面數碼化的法律程序；新加坡與香港則憑藉持續穩健的制度表現保持強勢。台北則透過針對性的法律及數碼改革錄得進展。展望未來，持續提升管治透明度、監管效率及規管的可預期性，將是各城市維持及強化其對國際企業及人才吸引力的關鍵。

01 緒論

1.1. 項目背景

「亞洲城市國際化指數」（簡稱「ACII」或「指數」）旨在全面評估亞洲城市的國際化發展與全球聯通性。承接 2025 年版的基礎，2026 年指數繼續秉持其核心使命：指數的設立並非旨在單純聚焦於城市之間的直接比較或排名，而是為了促進政府、城市領袖、企業和社群之間具實質意義的交流，從而推動整個地區的合作發展。

透過闡明每個城市在國際化方面的獨特優勢、可進步的空間、相對優勢，以及新興機遇和潛在挑戰，本指數鼓勵城市之間互相學習，推動地區內城市共同朝着可持續、具韌性及共融的都市發展。

本報告亦繼續秉持強烈的前瞻性視角，探討國際城市在快速變化的世界中不斷演變的角色和功能。報告審視這些城市如何預判並把握最新科技進步、全球趨勢和策略機遇，以鞏固其國際地位，並為全球社群作出有意義的貢獻。2026年版根據2025年首版報告所得的見解和回饋作出更新，旨在深化建設性討論，接納更廣泛的觀點，並為區域共同進步願景奠定更堅實的基礎，同時繼續保持開放態度，吸納各方意見並持續完善。

1.2. 研究方法概述

評估遵循一套嚴謹的方法，並以透過文獻回顧、專家訪談及高層管理人員問卷調查所建立的全面框架為基礎。

此框架包含七個範疇、28 個分項範疇及 119 個指標，經審慎挑選後用作反映城市在這些範疇的表現。數據收集結合了來自政府統計數據、企業報告、研究機構和私人數據庫等權威來源的客觀數據，以及於 2026 年 2 月進行的網上問卷調查所得的主觀數據。該問卷調查涵蓋曼谷、胡志明市、香港、雅加達、吉隆坡、孟買、首爾、上海、新加坡、台北和東京等 11 個選定城市，每個城市有 100 名高層管理人員參與。客觀數據反映城市的基本參數表現，主觀數據則代表人們對城市的觀感與期望。

各範疇的權重是根據文獻回顧、專家訪談及高層管理人員問卷調查設計。每個範疇下的分項範疇，以及每個分項範疇下的指標，均被賦予相同的權重。數據標準化方法和指數計算方式，均參照領先研究機構所採用的方法（詳見5.3）。

為補充定量分析，我們與研究區內的超過 10 位不同高層管理人員進行了深入訪談，進一步探討各城市的優點和可進步的空間，以及他們對構成一座國際城市的關鍵要素的看法。

1.3. 國際城市的概念模型

一個城市的國際化程度，體現於其融入全球網絡的能力，促進商業、人力資本、創新及文化等領域的互動交流。 在全球「去中介化」趨勢日漸盛行的環境下，此概念模型突顯了城市在匯聚全球資源、推動進步，以及在經濟、科技和文化方面創造價值所發揮的作用。真正的國際城市具有頂尖的影響力，塑造當代全球趨勢與發展。 基於此定義，一座國際城市的核心特質如下：

穩定性及可擴展性

此特質為城市可持續發展的基礎。 它涵蓋穩定的經濟、具效率的城市管治、健全的法律制度及優質的生活——這些都是吸引和留住人才與企業的關鍵因素。 這些因素令城市得以發展取得增長、適應變化並且以有效的方式管理風險。

全球互聯互通

此特質指基建、政策和制度確保商業、意念、資本和人才的無縫連接。 它將城市定位為一個能以直接、高效率方式與世界溝通合作的國際樞紐。 與新興市場的互聯互通，彰顯了國際城市發掘新機遇的能力。

資源與理念的豐富性及開放性

此特質凸顯了資源的多元化及豐富程度，包括人力資本、金融資本、文化及科技。 此外，城市對新意念與新思維的開放態度，能激發創新與創意，推動持續發展。

價值交流及影響力

此特質反映了上述各項特質的成果，帶來實質效益（如經濟增長、科研創新進步）及無形的效益（如文化交流、政治影響力）。 一座國際都會會緊隨全球發展的優先事項，並擔當先驅，推動變革以促進共同進步。



1.4. 評估框架

如圖1所示，「亞洲城市國際化指數」框架採用全方位的方法，透過七個相互關聯的範疇，對一個城市的國際性特質作出評估。 透過對這些範疇的探討，我們能更深入理解塑造一個城市國際特質及其作為全球社群茁壯成長能力的複雜因素。

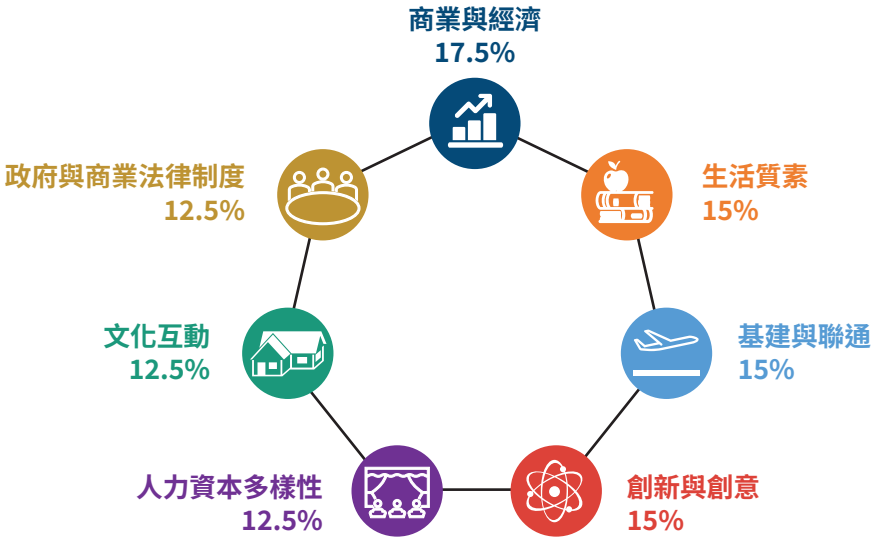


圖 1「亞洲城市國際化指數」框架

商業與經濟

強勁的經濟是推動國際城市的動力，能吸引投資並促進增長。此範疇評估城市的經濟基礎、支援政策，以及促進商業和投資機遇流動的開放環境。

生活質素

居民的福祉和滿意程度能提升城市的國際吸引力，吸引海外人才和訪客。宜居性、治安、文化設施及公共服務的可及性等因素，決定了一個城市吸引和容納國際社群的能力。

基建與聯通

強大的基建構成國際城市的骨幹，讓人員、貨物和資訊能在全球順暢、有效地流動。此範疇評估城市的交通運輸系統、科技網絡，以及自由高效地聯繫人員、資本、商品及資訊的能力。

創新與創意

國際城市擁抱開放文化，鼓勵無國界合作，並將多元文化視野轉化為具開創性的全球解決方案。一個城市的創新能力，體現於其活力充沛的生態系統、對科研及創新的承諾，以及對前瞻性意念的接納程度。

人力資本多樣性

國際城市本身就是一個大熔爐，孕育多元化的人力資本，藉此激發創新和增強韌力。此範疇透過評估教育競爭力、人才吸引力、勞動力多樣性及包容性環境，來衡量一個城市的人力資本多樣性。

文化互動

文化互動能促進跨越種族和邊界的理解與合作。此範疇反映了一個城市透過旅遊、活動、設施及對不同文化傳統的開放態度來促進文化交流的能力。

政府與商業法律制度

國際城市與全球議程保持一致，並共享世界發展成果。 穩定的管治和健全的法律制度，是建立信任和吸引全球合作夥伴的基礎。積極參與國際事務，將進一步發揮其影響力，啟迪全球發展。

1.5. 評估指標體系的優化

「亞洲城市國際化指數」遵循以科學為基礎的設計，以簡易度、數據可比性及實務指導為原則。在 2025 年版所建立的評估框架基礎上，2026 年指數針對若干範疇下的選定指標作出精準優化。這些調整旨在提升衡量準確性，強化整體指標體系的可靠性和有效性，並更精準地捕捉城市國際化程度不斷演變的驅動因素。圖表 1 所列的具體調整如下：

類型	範疇	指標	指標調整依據
新增客觀數據指標	**範疇 2 - 生活質素**	都市綠化覆蓋率	「都市綠化覆蓋率」指標反映城市對環境可持續性及居民福祉的承諾。
	範疇 2 - 生活質素	交通擁堵程度	「交通擁堵程度」指標衡量城市流動交通效率。
	範疇 2 - 生活質素	地鐵/鐵路網絡	「地鐵/鐵路網絡」指標評估城市公共交通基建的發展程度、可及性及營運能力。
	這些新增指標凸顯宜居性日益被視為推動城市國際化的關鍵因素，尤其是在吸引和留住全球人才方面。整體而言，這些指標能更細緻且全面地評估城市生活環境，而這些因素對亞洲城市吸引並留住國際人才、企業和訪客的能力而言，正變得日益重要。		
新增或更新問卷調查數據指標	**範疇 7 - 政府與商業法律制度 - 更新**	對該城市全球影響力的認知	這些優化指標有助更深入了解人們所認知的全球及區域影響力，連同當地的政治與地緣政治狀況，如何塑造各城市的營商環境和投資者信心。
	範疇 7 - 政府與商業法律制度 - 新增	對該城市區域影響力的認知	
	範疇 7 - 政府與商業法律制度 - 新增	對該城市當地政治環境的觀感	
	範疇 7 - 政府與商業法律制度 - 新增	對該城市地緣政治環境對商業影響的觀感	
提升數據細緻度	**範疇 1 - 商業與經濟**	外國直接投資和對外直接投資的流入額及存量	在 2025 年版的報告中，這些指標以國家級的數據為基礎。這主要是由於當時涵蓋所有城市且公開可得的完整城市層面數據有限。在2026 年版報告中，我們透過與相關政府部門進行針對性合作，並同時運用 2025 年首份報告的公信力，以及益普索（Ipsos） 既有的機構網絡，成功將這些指標改為使用城市層級的數據。這項改進在維持整體方法論一致性的同時，也提升了該指數的準確性與相關性。
	範疇 2 - 生活質素	每 10,000 人口醫生數目	
	範疇 2 - 生活質素	人均二氧化碳排放量	

圖表 1 2026亞洲城市國際化指數具體調整

透過上述調整與優化，「亞洲城市國際化指數」的評估體系如圖 1 所示。詳細計算方法及指標說明載於附錄（詳見 5.3）。

在計算過程中，大部分指標採用截至 2025 年底或 2026 年初至中期的數據，以反映最新情況。然而，由於數據可取得性的限制，部分指標則採用最新可取得年度的數據。此外，由於各國統計制度不盡相同，部分指標以直轄市所發布的數據為基礎，另有部分則採用都會區層面的數據。

02 亞洲城市國際化指數概覽

2.1. 整體排名

「亞洲城市國際化指數」用以評估亞洲城市的國際化程度。指數分數介乎 0 至 100 分；綜合得分越高，代表城市的國際化程度越高。100 分代表理想情況，即城市在指數的每個組成部分中均表現卓越。

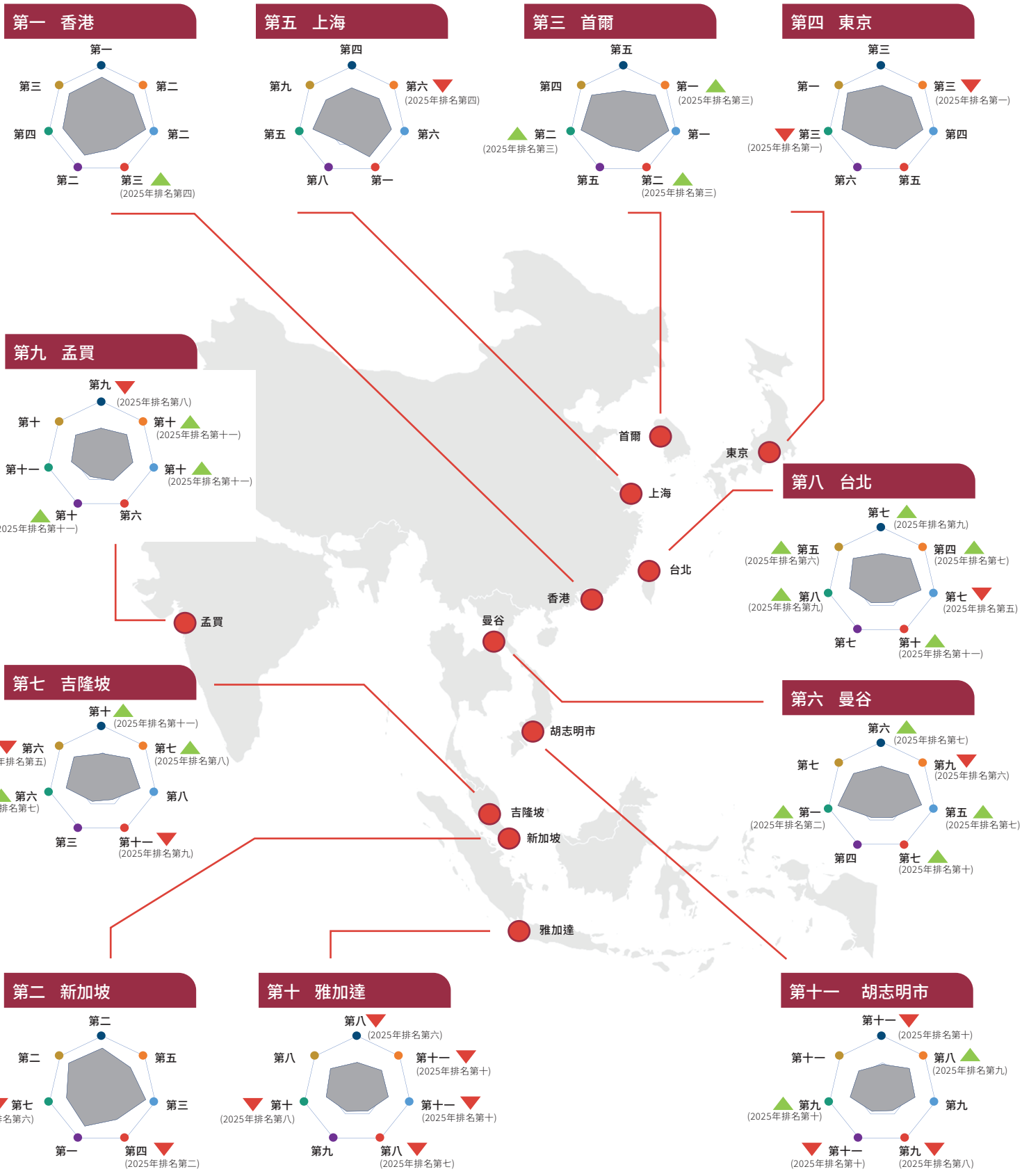
2026 年「亞洲城市國際化指數」突顯了亞洲城市在全球舞台上定位自身角色的持續演變。香港和新加坡繼續保持其作為研究區內最具國際化城市的領先地位，在全球聯通性、經濟開放程度及人才流動方面均展現卓越表現。

表現優異城市的一個重要特徵，在於它們能夠將穩健的制度框架、世界級基建設施，以及靈活高效的管治模式相結合，從而提升其國際吸引力。新加坡在經濟開放程度和營商效率方面繼續表現突出，而香港則憑藉其戰略位置和雄厚的金融實力，維持其作為首屈一指的全球樞紐地位。

其他具高潛力城市，如首爾和孟買，亦展現出顯著的發展動能。在資本市場、初創企業融資、吸引外國直接投資、國際人才計劃、數碼聯通及創新生態系統的改善推動下，多個新興樞紐均錄得顯著改善。這些進展反映出一個更廣泛的趨勢：亞洲城市正愈來愈多透過具有針對性的國際化策略突顯自身優勢，使其能夠更有效地與成熟的全球樞紐競爭。



圖 2 顯示了 11 個選定城市在 2026 年的整體排名及各範疇排名



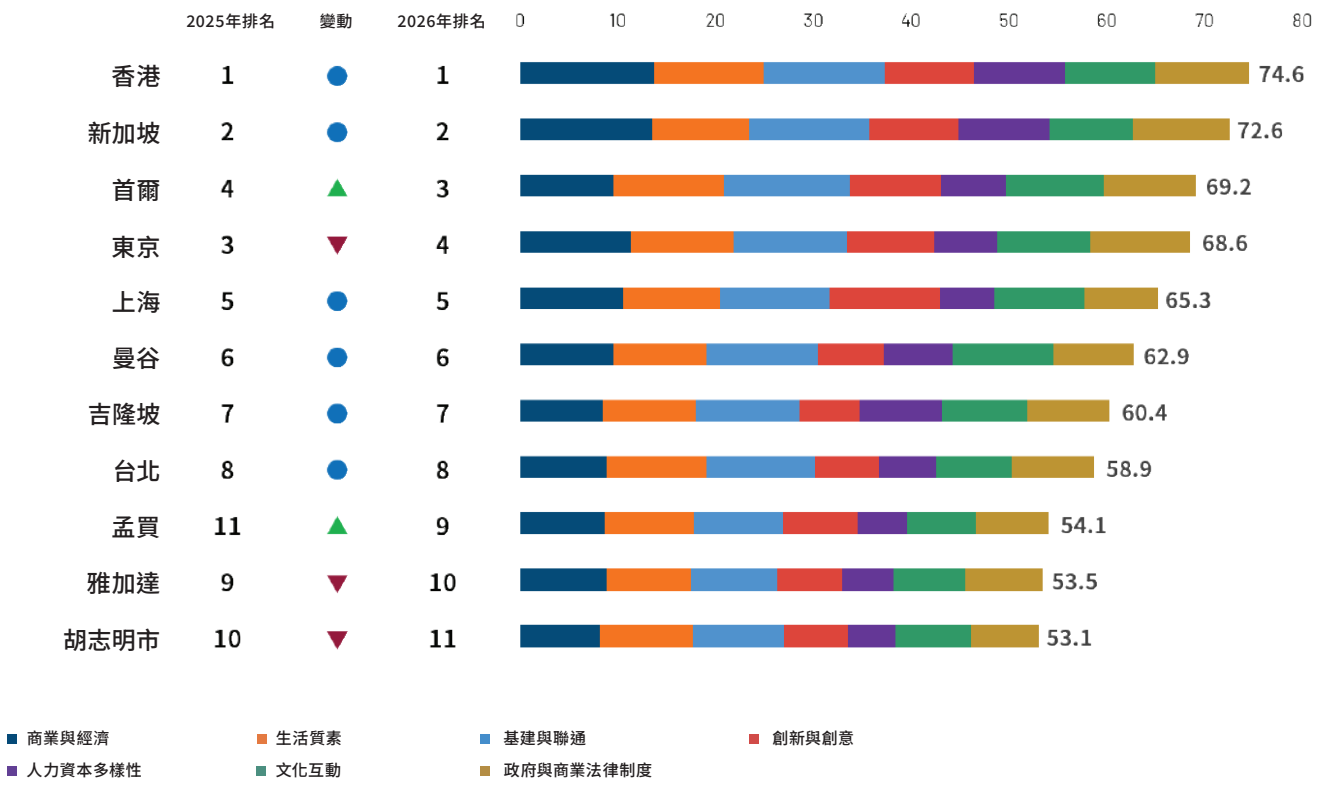
■ 商業與經濟 ■ 生活質素 ■ 基建與聯通 ■ 創新與創意
■ 人力資本多樣性 ■ 文化互動 ■ 政府與商業法律制度

圖 2 2026 年 11 座亞洲城市的整體及各範疇排名

2.2. 值得關注的變化與亮點

2026 年「亞洲城市國際化指數」呈現出一個充滿活力的格局，該地區各城市正透過有計劃且持續的投資，致力鞏固並擴大其全球影響力。排名靠前的城市與 2025 年相比大致保持穩定，這反映了成熟的全球樞紐已建立穩固的優勢；但排名較後的多個城市亦透過雄心勃勃且具前瞻性的策略，展現出顯著的發展動能。

圖表 2 顯示了各城市從 2025 年至 2026 年的整體排名變化。



圖表 2 2025-2026年排名比較

香港和新加坡普遍被視為「亞洲城市國際化指數」中發展最成熟的市場，在 11 個亞洲城市中繼續蟬聯榜首。香港憑藉其穩健的經濟基礎保持首位，再次印證其作為領先國際商業樞紐、國際盛事樞紐、國際旅客首選旅遊目的地之一，以及世界級教育中心的地位。新加坡緊隨其後位列第二，憑藉其戰略性地理位置、高效的治理體系及獨特的城邦優勢，持續成為吸引外國企業設立亞太區總部的重要據點，並在亞洲推動全球商業發展中扮演關鍵角色，同時充分發揮其多元且高素質的人力資本優勢。

首爾和東京則位居次一級。首爾上升至第三位，反映其在生活質素、創新與創意，以及文化互動範疇均展現強勁動能。這股上升趨勢受惠於其數碼聯通、家庭生活負擔能力改善及長遠可持續發展規劃，加上風險投資持續增加，以及韓劇熱潮帶動國際入境旅遊增長。與此同時，東京跌至第四位，但仍憑藉穩健的經濟基礎及大量《財富》全球500強企業總部集中於當地而保持實力。雖然東京繼續善用日本先進的工業基礎和深厚的經濟底蘊，但企業領袖對其開放程度、多樣性及文化互動舉措的信心下降，為城市發展帶來一定阻力。

上海、曼谷、吉隆坡和台北緊隨其後，各自善用不同的獨特競爭優勢來提升其國際化程度。上海繼續憑藉創新能力和經濟活力持續出色表現，而曼谷憑藉強大的旅遊吸引力，更令其在 2025 年成為全球最多旅客到訪的城市[1]。與此同時，吉隆坡得益於多元化的人才庫，以及穩固的中小學教育基礎；台北則維持總排名第八位，並在生活品質、資訊交流和開放程度等範疇錄得明顯改善。整體而言，這些策略性資產顯著鞏固了四座城市的區域地位，惟它們在長遠發展方面仍有進一步突破的空間。

孟買取得顯著進展，在指數中上升兩位至第九位。此提升主要由「創新與創意」範疇的表現增強所帶動，這得益於日益蓬勃的初創生態系統，以及基建和本地生活環境方面可量化的改善。與此同時，雅加達和胡志明市分別位列第十和第十一位。這些樞紐城市與全球經濟的融合程度仍相對較低，其特點是高度依賴本地市場，並在多元文化互動方面較偏向本地化。因此，這些城市在提升其國際形象和全球聯通性方面，仍有相當大的提升空間。

圖表 3 顯示各城市的範疇評分，並突顯 2025 年至 2026 年間各城市在各範疇首名排名上的變化。

	D1 商業與經濟	D2 生活質素	D3 基建與聯通	D4 創新與創意	D5 人力資本多樣性	D6 文化互動	D7 政府與商業法律制度
香港	78.6 (1)	74.6	82.9	61.0	73.8	73.9	77.0
新加坡	77.3	66.3	82.0	60.6	75.1 (1)	67.9	79.4
首爾	55.0	75.2 (1)	85.8 (1)	62.2	52.8	80.5	75.3
東京	64.9	70.1 (1)	77.4	59.8	50.9	76.4 (1)	81.7 (1)
上海	60.4	66.0	75.1	74.9 (1)	44.5	73.6	60.6
曼谷	54.9	63.3	76.1	44.5	56.4	82.7 (1)	66.1
吉隆坡	48.5	63.7	70.8	41.1	67.2	69.2	68.4
台北	51.2	67.7	74.1	43.2	47.0	61.6	69.1
孟買	49.8	61.0	60.5	51.3	40.3	56.0	59.7
雅加達	50.7	57.6	58.9	44.3	41.9	58.8	63.0
胡志明市	47.2	63.5	61.7	43.7	39.1	61.2	56.2

(1) 2026年排名第一　(1) 2025年排名第一

圖表 3 2026 年各城市範疇評分

03 範疇 1 商業與經濟

3.1. 簡介

經濟發展和營商環境是一座國際城市展現穩定及可擴展性的寫照。穩固的經濟基礎、先進的基礎設施、支持性的政策以及開放性，對於促進商業和資本交流極為重要。作為國際商業樞紐亦應為企業和個人持續不斷地發掘和探索未來商機。在商業競爭日益激烈及保護主義抬頭的背景下，國際城市應努力營造一個開放的營商環境，歡迎新進者到來參與市場活動。

3.1.1 範疇表現概覽

2026年，香港和新加坡繼續領先「商業與經濟」範疇，進一步鞏固其作為亞洲首要國際商業樞紐的地位。東京、上海和首爾亦繼續在前列保持強勁且穩定的表現，並進一步善用各自國家的經濟實力，鞏固其地區影響力。

在中游排名城市當中，台北錄得最大升幅，上升兩位至第七位。這一改善主要由商業機會和金融市場方面的表現提升所帶動，反映調查受訪者對該城市支持企業海外擴張潛力的信心有所增強。相反，雅加達錄得最大跌幅，下跌兩位至第八位，主要原因在於受訪者對當地吸引外國投資及支持本地企業拓展國際市場相關措施成效的信心下降。

	評分（滿分100分）	範疇1 2025 vs. 2026 排名			範疇1 - 商業與經濟 - 2026年評分					
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D1 商業與經濟	D1.1 國際商業實體設立	D1.2 商機	D1.3 國際貿易	D1.4 投資流動	D1.5 金融市場
領先市場	香港	1	+0	1	78.6	64.0	83.5	79.0	84.4	82.0
領先市場	新加坡	2	+0	2	77.3	66.8	82.0	94.5	82.3	61.0
領先市場	東京	3	+0	3	64.9	67.6	66.4	49.1	74.9	66.3
	上海	4	+0	4	60.4	59.7	68.6	56.3	68.2	49.2
	首爾	5	+0	5	55.0	50.8	69.3	40.0	62.9	52.3
	曼谷	7	▲+1	6	54.9	45.3	81.7	44.7	65.3	37.7
	台北	9	▲+2	7	51.2	40.4	71.3	35.3	61.2	47.8
	雅加達	6	▼-2	8	50.7	41.8	71.9	44.5	59.4	36.2
	孟買	8	▼-1	9	49.8	51.1	56.8	27.2	71.0	42.7
	吉隆坡	11	▲+1	10	48.5	41.5	62.0	44.1	62.5	32.4
	胡志明市	10	▼-1	11	47.2	39.1	67.2	40.6	55.7	33.3

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　排名上升　排名下降

圖表 4 商業與經濟範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.1.2 城市焦點與關鍵變化洞察

2025 年至 2026 年「商業與經濟」範疇的變化顯示，排名前列的城市雖然範疇表現有所重新調整，但整體格局仍然保持穩定；相比之下，排名後半部分的城市則出現較明顯的排名變動。國際商業實體的設立、商業機會及投資流動方面的提升，對台北、曼谷和吉隆坡等排名上升的城市影響尤為顯著。整體而言，能夠在多個分項範疇同步取得改善的城市表現較佳，突顯亞洲城市的國際商業吸引力具有高度互相關聯性。

卓越表現及動態變化

香港維持其領先地位，在「商業與經濟」範疇的所有分項範疇均表現卓越。其作為領先國際金融中心的地位，仍奠基於高度多元化的商業市場、2025 年蓬勃的首次公開招股 (IPO) 活動，以及長期開放的營商環境。作為地區內最具競爭力的樞紐之一，香港憑藉完善的制度框架，持續促進大規模貿易活動。

儘管整體排名未見變動，香港仍透過在高影響力領域取得針對性進展，進一步鞏固其領先地位。這些進展反映香港對新企業成立和資本流入的吸引力有所增強，受 2025 年蓬勃的首次公開招股 (IPO) 市場支持及帶動，2025年新上市公司數目較 2024 年增加 75.8%，首次公開招股集資額大增 188.4%[ii]，使香港得以重奪全球榜首位置。受惠於外國直接投資 (FDI) 和對外直接投資 (ODI) 的互補動能，兩者於 2024 年合共錄得超過 2,300 億美元投資額[iii]，加上調查受訪者對北美和歐洲市場機遇的信心提升，進一步強化了外界對香港國際拓展潛力的觀感。

正如個案研究受訪者所指出，支撐香港這一競爭優勢的關鍵結構性基礎是港元與美元自 1983 年以來，透過聯繫匯率制度維持貨幣掛鈎的長期穩定性。該制度為匯率帶來高度可預測性，並幾乎消除了國際企業、貿易商和投資者所面對的外匯風險。在當前全球經濟格局下，這項安排成為香港的核心競爭優勢，進一步提升其作為亞洲低風險營商門戶、國際貿易樞紐及成熟金融服務中心的吸引力。

新加坡緊隨其後，位居第二。憑藉其戰略位置、高效管治及城邦優勢，該城市在國際貿易方面表現尤為突出。它繼續成為吸引外國企業設立亞太區總部的重要據點，亦是促進亞洲區內全球商貿往來的重要樞紐。

新加坡憑藉在大部份分項範疇均保持高度穩定的表現，繼續位列第二。這一表現受惠於新加坡在亞洲城市中擁有最多《財富》全球 100 強企業亞太區總部的城市，共有 13 家相關企業在當地設立亞太區總部[iv]，為 11 個受評估的亞洲城市中最高。新加坡亦成功吸引亞馬遜、蘋果、Alphabet、微軟和 Netflix 等大型國際科技企業在當地設立亞太區總部，進一步強化其人才庫和產業集群。憑藉其城邦優勢，新加坡建立了廣泛的國際自由貿易協定網絡，並鞏固其作為亞太區物流、轉運、航空及多元商業服務領先樞紐的角色。這些優勢帶動其突出的貿易額，2025 年商品和服務進出口總額約達 19,355 億美元[v]，超越香港的 16,944 億美元[vi]，以及排行榜上的其他城市。「商機」分項範疇分數的輕微下跌主要是由於 2026 年調查受訪者對海外市場拓展前景的信心有所下降。

東京保持排名第三位。作為國際企業進入日本市場的主要門戶，以及眾多《財富》全球 500 強企業全球總部所在地，東京繼續受惠於日本先進的產業基礎和深厚的經濟實力。

東京憑藉關鍵分項範疇之間的均衡優勢，穩守前三位置。該市繼續在「國際商業實體設立」方面佔據主導地位，憑藉其作為國際企業進入日本市場的主要門戶，以及作為豐田汽車、索尼和軟銀等日本大型跨國企業集團總部所在地的地位，成功蟬聯分項範疇榜首。2025 年，東京共有 20 家《財富》全球 500 強企業在當地設立全球總部[vii]，為評估城市中最高，並在「投資流動」方面錄得穩健增長。然而，這些優勢部分被「商機」方面的下跌所抵銷，主要原因是調查受訪者憂慮本地市場主導地位可能扭曲競爭，同時對海外擴張前景的信心下降，尤其是在拓展東南亞市場方面。東京在「國際貿易」和「金融市場」方面的排名保持穩定，使其整體排名得以維持，突顯即使「商機」相關範疇略有轉弱，東京在吸引全球企業進駐方面仍具持久實力。

上海位列第四，作為中國大陸核心的國際商業和貿易樞紐。該市在與其國家比較優勢相符的領域表現卓越，為形成既具差異性又具競爭力的區域格局作出貢獻。

上海在「商業與經濟」範疇的整體排名保持穩定，但潛在的波動性預示著新興競爭壓力正在浮現。其「投資流動」排名下跌，令上海失去先前的領先地位；2024 年外國直接投資（FDI）和對外直接投資（ODI）合計約為 253.4 億美元[viii, ix]，低於 2023 年的 310 億美元。與此同時，「商機」亦錄得輕微下滑。不過，這些不利因素大致被上海在「國際貿易」方面持續強勁的表現所抵銷。上海在該分項範疇排名第三位，背後支撐因素包括 2025 年商品和服務進出口總額超過 6,400 億美元[x]，較 2024 年顯著增長 5.6%。上海在國際貿易和商業實體設立方面的核心優勢依然穩固，加上調查受訪者對其作為全球商業樞紐的角色信心提升，以及企業拓展海外市場的意欲增強，為其整體排名提供了堅實基礎。這些因素讓上海具備良好條件在未來保持競爭力，並重新提升其投資流動方面的表現。

經歷重大排名變化的城市

台北錄得最大整體範疇排名升幅，上升兩位，受「商機」方面的突出增長所帶動。台北在該分項範疇躍升四個名次至第五位，並獲多個分項範疇包括「國際商業實體設立」、「投資流動」及「金融市場」的小幅且有意義的提升。這一上升趨勢主要源於調查受訪者對海外擴張和穩健商業機會的信心提升。受訪者信心提升的主要催化因素包括台灣錄得 15 年來最快，8.68% 的 GDP 增長[xi]，主要受人工智能和半導體需求急升所帶動，其中台積電和高效能運算成為出口增長。此外，貿易協定將關鍵技術出口的關稅降至 15%[xii]，進一步改善營商環境。這股經濟動能亦反映在資本市場上，並受到全球人工智能熱潮推動。台灣股票市場已正式超越英國股市躍升成為全球第七大市場。

曼谷也是錄得明顯改善的城市之一，憑藉於「國際商業實體設立」、「投資流動」及「金融市場」方面的進步，排名上升一位，同時在「商機」方面穩居第三位。儘管「國際貿易」錄得輕微下跌，但不足以抵銷上述多個分項範疇的改善，使曼谷成為對國際企業設立據點和資本愈具吸引力的中階樞紐。這一上升趨勢主要由調查受訪者對曼谷崛起為充滿活力的全球商業樞紐的信心提升所帶動，背後支撐因素包括泰國政府對外國企業設立全球或區域總部所展現的開放及積極態度。透過泰國投資促進委員會（BOI），泰國政府在國際商業中心（IBC）制度下提供極具競爭力的優惠措施，符合資格的企業收入可享低至 3% 至 8% 的優惠企業利得稅率、100% 外資持股、賦予辦公用途土地擁有權、股息稅豁免，以及為高層管理人員簡化簽證和工作許可程序[xiii]。



這些政策已成功吸引大型投資，當中包括 TikTok 在曼谷和北欖府設立數據中心[xiv]，以及 Google Cloud 將於 2026 年初在曼谷新啟用的區域中心[xv]。曼谷位處東盟的戰略位置、加上相較新加坡和香港更具競爭力的營運成本，以及持續推進的基建發展，這些因素共同推動了強勁的外國投資流入。2024 年，泰國吸引約 105.8 億美元的外國直接投資，較 2023 年增長超過 30%[xvi]；同時，《外國商業法》下的審批個案亦錄得強勁增長，且跨國企業對資訊科技服務、金融服務及區域總部職能展現出濃厚興趣。

雅加達錄得最大跌幅，在此範疇中由第六位跌至第八位。儘管在「商業機會」分項範疇方面表現得到提升——這主要得益於世界銀行營商便利度指標改善[xvii]、初創企業設立流程更高效，以及調查受訪者對支持企業拓展至北美和歐洲等成熟市場的滿意度提升，但這些增幅仍被其他分項範疇的顯著減弱所抵銷。

雅加達的主要拖累因素來自「投資流動」的大幅下跌，以及「國際商業實體設立」、「國際貿易」和「金融市場」方面的輕微下滑。調查受訪者對東南亞和中東等新興市場的投資機會信心減弱，並對當地政府在吸引外國投資及鼓勵企業向外拓展方面的規例和措施表示憂慮。這些觀感與 2025 年的實際趨勢相符，雅加達實際外國直接投資按年增長率同比僅停滯於 0.1%，較 2024 年 21% 的增幅大幅放緩[xviii, xix]。在全球不明朗因素、監管複雜性及區域競爭加劇的背景下，國內投資增長明顯快於外國直接投資。投資結構的傾斜亦反映在我們的訪談受訪者意見中，他們指出當地經濟高度由本地大型企業集團主導，而這些企業拓展海外業務的意欲相對較低。整體而言，這反映出在吸引資本及商業實體相關指標方面的集中弱點，足以削弱商業機會觀感單一改善所帶來的正面影響。

3.1.3 未來展望

「商業與經濟」範疇預期在未來數年仍將保持高度活力。隨着全球供應鏈持續不斷重組，投資競爭日趨激烈，那些能將結構性優勢與靈活且針對特定產業的政策相結合的城市，將最有條件把握機遇。2025 至 2026 年的結果證實，相較於僅依賴單一優勢，採取協調且多維度策略的城市，較能夠取得實質性的進展。香港、新加坡和東京等領先城市憑藉結構性優勢和多元化表現維持其地位，而台北和曼谷的顯著進步，以及雅加達的下跌，則顯示城市發展愈來愈取決於多個分項範疇之間的協調改善。這對亞洲各地的政策制定者、投資者和商界領袖帶出一個明確的信息，國際商業吸引力不再由任何單一因素決定，而是取決於整個國際城市生態系統的一致性和執行力。

展望未來，亞洲城市面對雙重挑戰。一方面，全球貿易和投資流動持續碎片化，即「慢全球化」（slowbalisation），正為能夠有效連接新興和成熟市場，並在科技、綠色產業和先進製造業等高增長領域中確立自身定位的城市，創造新的機遇。另一方面，營運成本上升、監管複雜性增加，以及對資本和人才的競爭日趨激烈，亦令城市在打造差異化優勢方面面臨更大的壓力。

03 範疇 2 生活質素

3.2. 簡介

生活質素仍然是國際人才在決定居住地及事業發展地點時最重要的考慮因素之一。生活成本的可預測性、文化及娛樂設施的豐富程度，以及基本醫療保健和公共服務的可及性等因素，均直接影響一座城市吸引和留住多元國際社群的能力。可持續發展亦已成為一項關鍵評估準則。能夠透過綜合氣候行動、環境改善及長遠城市規劃展現可信進展的城市，反映其對全球責任及居民日常福祉均有更強承擔能力。相反，若生活負擔壓力上升、公共服務承載力受限，或環境負擔加重，即使城市的經濟基礎依然穩健，亦可能削弱其對國際人才的吸引力。

3.2.1 範疇表現概覽

儘管前三位排名出現輕微變化，首爾、香港和東京在 2026 年繼續領先此範疇。東北亞地區繼續主導排行榜，其在提供獨特生活方式的卓越能力對本地居民和外籍人士均具吸引力。首爾上升至第一位，主要驅動力在於其相較於區域內其他城市，消費者物價水平相對穩定，且住房租金成本呈下降趨勢。香港維持第二位，並以多元化的生活方式、廣闊的城市綠地，以及高度便捷的公共交通網絡備受青睞。相反，東京下跌至第三位，主要由於儘管日圓貶值，其消費物價指數仍然上升；同時，受訪高層管理人員對該市生活負擔能力，以及餐飲和娛樂選擇多樣性的滿意程度下降，亦進一步加劇了相關影響。

在前三位以外，台北錄得最強上升動能，憑藉生活方式可及性提升，以及穩健的公共服務和醫療保健系統，上升至第四位。與此同時，上海和曼谷則顯示，經濟規模本身並不必然帶來優秀的宜居表現，因為持續偏高的人均二氧化碳排放量、城市可持續發展表現，以及嚴重交通擠塞，仍然對其生活質素表現構成壓力。另一方面，吉隆坡憑藉東南亞國家普遍具競爭力的住屋租金水平，以及其在醫療服務承載能力方面的優勢，排名上升一位。

	評分（滿分100分）	範疇2 2025 vs. 2026 排名			範疇2 - 生活質素 - 2026年評分					
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D2 生活質素	D2.1 生活成本*	D2.2 零售、餐飲與娛樂	D2.3 公共服務與醫療保健	D2.4 安全與保障	D2.5 可持續發展
領先市場	首爾	3	▲+2	1	75.2	62.0	59.1	75.2	94.5	85.3
領先市場	香港	2	+0	2	74.6	55.8	79.5	75.2	96.9	65.6
領先市場	東京	1	▼-2	3	70.1	60.4	72.4	63.9	94.7	59.3
	台北	7	▲+3	4	67.7	67.6	59.6	69.5	99.4	42.3
	新加坡	5	+0	5	66.3	44.9	58.4	76.1	96.6	55.2
	上海	4	▼-2	6	66.0	69.1	63.7	73.5	93.7	29.9
	吉隆坡	8	▲+1	7	63.7	79.4	50.8	74.9	73.5	39.9
	胡志明市	9	▲+1	8	63.5	87.0	55.9	45.6	79.3	49.5
	曼谷	6	▼-3	9	63.3	74.0	63.1	39.6	86.0	54.0
	孟買	11	▲+1	10	61.0	75.8	50.4	31.2	82.7	64.9
	雅加達	10	▼-1	11	57.6	81.1	40.1	37.1	78.2	51.5

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　▲ 排名上升　▼ 排名下降

*評分越高表示生活成本越低

圖表 5 生活質素範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.2.2. 城市焦點與關鍵變化洞察

「生活質素」範疇的排名較 2025 年出現顯著變化，尤其是在領先城市和排名末端城市方面均錄得明顯變動。排名結果突顯東北亞地區城市在生活質素方面的主導地位，由首爾、香港和東京形成強勁的領先梯隊。這些城市在可靠的醫療服務可及性、高效的交通網絡，以及成熟的城市服務方面持續具備優勢。相比之下，雅加達、孟買和胡志明市等城市則受制於安全表現及基礎設施能力相對薄弱。整體而言，生活質素不僅取決於城市發展規模，亦取決於公共服務系統的成熟程度和安全水平。

卓越表現及動態變化

首爾在「生活質素」範疇中位居首位，證明一座高密度、快節奏的大都會亦能實現高度宜居性。透過將長遠可持續發展及基建效率，結合可靠的交通系統和便捷的公共服務，首爾為居民提供了一個井然有序、安全且生活成本相對穩定的生活環境。

首爾能登上榜首，歸功於其將氣候行動融入城市發展的高度整合型都市模式。首爾在聯合國 NAZCA（非國家行動者氣候行動區）框架下共參與了 16 項倡議並作出承諾[xx]，為受評估的亞洲城市中最高，反映其在城市可持續發展方面具備更堅定的承諾。其 2050 年碳中和路線圖進一步鞏固了這一優勢，為將氣候目標轉化為可量化的城市宜居性改善提供清晰框架。透過針對建築、能源、交通及廢物等高排放領域，首爾將可持續發展直接連繫至更潔淨的流動交通、更強的環境韌性，以及更高效的公共服務。穩定的消費物價環境亦進一步強化了其優勢。當其他同儕城市仍面對較強通脹壓力時，首爾在主要家庭開支類別上維持較高的價格穩定性；Numbeo 指數數據顯示[xxi]，2024 年至 2025 年期間，當地一房及三房公寓單位的平均租金均有所下降。加上穩健的醫療保障、公共安全及交通系統，這些優勢突顯首爾有能力將長遠規劃轉化為市民可感受到的實際利益，進一步鞏固其作為全球生活質素領先城市的地位。

香港在「生活質素」範疇維持第二位，反映其作為亞洲最具居住吸引力城市之一的聲譽。香港擁有充滿活力的生活體驗，並由世界級餐飲、多元文化景點、豐富的戶外休閒機會，以及城市生活與自然環境之間的緊密聯繫所支撐。

香港在此範疇維持第二位，主要受其在城市綠化空間的可達性和出行效率方面的強勁表現所帶動。根據 2025 年 Husqvarna 城市綠地洞察（HUGSI），城市綠地佔香港面積的 47%[xxii]，這得益於鄰近主要住宅及商業區的廣闊郊野公園。這讓居民能夠直接親近自然，同時保留高密度城市核心所帶來的便利。

除了環境指標外，高層管理人員問卷調查亦反映受訪者對香港整體生活環境的滿意度有所提升。這種正面觀感受到高度多元化的娛樂格局，以及啟德體育園和 Central Yard 發展項目等標誌性生活基建項目的支持，兩者均在提升城市吸引力和豐富居民日常生活體驗方面發揮關鍵作用。香港的生活方式主張亦因世界級餐飲生態系統而更具特色，逾 70 間米芝蓮星級餐廳[xxiii]鞏固了香港作為亞洲主要零售、餐飲及娛樂（RDE）樞紐的地位。

與此同時，香港在所有受評估城市中錄得最低交通擠塞程度。根據 TomTom 交通指數[xxiv]，香港的擠塞程度，即相較自由流動交通狀態所需的額外出行時間，僅為 36.6%。儘管道路容量有限，這反映香港透過廣泛使用公共交通和有序的交通規劃，有效管理交通需求。這些優勢共同顯示，香港如何透過結合高密度城市便利、親近自然的可及性、高效流動交通，以及豐富的生活方式生態系統，維持卓越的生活質素。

隨著居民生活壓力加劇，東京排名下滑至第三位。儘管在安全、基建和生活設施方面具備穩健基礎，但生活成本上升和醫療資源限制削弱了其吸引力。當前的挑戰在於，如何在經濟與人口結構的雙重壓力下，維持居住的可負擔性與服務的可及性。

東京下滑至第三位，主要受生活負擔壓力及醫療服務可及性的局部壓力所影響。日圓貶值提升了東京對旅客的吸引力，並支持入境旅遊保持強勁，但同時亦增加了居民所面對的進口相關壓力，尤其體現在食品和能源成本上。這令日常生活成本變得較難預測，2025 年食品消費物價指數（CPI）按年上升 6.8%[xxv]。生活成本上升的影響亦反映在問卷調查結果中，受訪者表示購買力有所轉弱，顯示宏觀經濟壓力正直接波及家庭層面。

儘管日本擁有高度先進的醫療系統，但系統性承載能力限制仍然存在。根據厚生勞動省數據[xxvi]，東京每 10,000 人口僅有 35.39 名醫生，低於經合組織（OECD）約每 10,000 人口 39 名醫生的平均水平[xxvii]。這種經濟壓力亦受到東京基建內部獨特結構性壓力的進一步放大。日本人口急速老化，為醫療服務帶來較高的基礎需求，並考驗醫療系統的承載能力。此外，日本法律規定居民每年接受健康檢查，雖然是一項具示範作用的預防性醫療措施，但該政策亦無意中導致大量居民在預約高峰期集中湧入醫療機構，造成醫療資源出現短暫而突然的瓶頸。高層管理人員調查亦反映，本地居民和外籍專業人士對醫療服務質素和可及性的滿意度均有所下降。

雖然東京仍受惠於高度可靠且便捷的地鐵網絡，能促進暢順通勤並維持較低的人均二氧化碳排放量，但調查受訪者仍對整體生活環境，包括空氣品質、清潔度及都市綠化等，表示下降的滿意度。訪談受訪者進一步指出，新來東京的外籍人士在建立新生活時，或會面對明顯的結構性障礙，包括租住公寓的限制，以至開立個人銀行戶口的複雜程序。這些日常生活中的摩擦點削弱了城市的整體吸引力。東京雖然仍然高度宜居，但在維持其相對其他同級樞紐的傳統競爭優勢方面，正面對愈來愈大的挑戰，尤其是在人口結構變化加重公共服務承載壓力，而留住國際人才亦愈來愈取決於日常生活質素可預測性。



經歷重大排名變化的城市

台北在「生活質素」範疇錄得其中一項最顯著的改善，隨着其面向居民的生態系統變得更具競爭力，排名上升至第四位。這一改善在生活便利性、醫療服務承載能力及整體生活環境方面尤為明顯。高層管理人員調查顯示，隨著零售、餐飲及娛樂選擇日趨多元且具吸引力，居民滿意度持續攀升。此趨勢得益於台北高品質餐飲環境的持續擴展，以及獲米芝蓮星級認可的餐廳數目增加，進一步豐富城市的生活方式體驗。與此同時，台北的醫療系統為居民日常生活提供穩健基礎，每 10,000 人口有 67.2 名醫生[xxviii]，支撐其高水平的醫療服務承載能力；而人均二氧化碳排放量亦由 2023 年的 4.35 公噸[xxix]，輕微下降至 2024 年的 4.23 公噸。高層管理人員調查回饋亦顯示，受訪者對整體生活環境的滿意度有所提升，當中包括空氣質素、清潔程度及城市綠化等方面。對於重視穩定生活質素，同時尋求經濟和創新機遇的國際人才及家庭而言，台北正成為愈具吸引力的目的地，有助其收窄與排名較高城市之間的差距，並進一步鞏固其在指數中的整體發展動能。

上海和曼谷的案例凸顯，即使城市具備強大的經濟規模，環境和基礎設施的壓力仍可能限制其生活質素表現。上海的人均二氧化碳排放量在 11 個受評估城市中最高，反映其環境負擔較重，可能透過空氣品質壓力及永續發展韌性較弱等因素，進而影響生活品質。高層管理人員調查亦顯示，受訪者對零售、餐飲和娛樂選擇的多樣性，以及醫療服務質素和可及性的滿意度下降，進一步限制上海在此範疇的整體排名。

曼谷面對類似限制，除了錄得相對較高的人均二氧化碳排放量外，亦受到嚴重交通擠塞影響。根據 2025 年 TomTom 交通指數[xxx]，曼谷的交通擠塞程度達 67.9%，儘管高層管理人員調查顯示受訪者對整體生活環境的滿意度有所提升，但與交通暢通無阻的狀況相比，居民的出行時間仍面臨顯著延誤。

這兩座城市共同突顯「生活質素」範疇中的持續競爭力，需要採取綜合性的策略，在推動經濟增長的同時，處理環境治理和服務供應瓶頸。能夠更有效彌合這些差距的城市，將更有條件提升居民福祉，並增強其對國際專業人才和投資者的吸引力。

3.2.3. 未來展望

「生活質素」範疇為亞洲城市帶來一個清晰的策略啟示：單靠經濟規模和活力，已不足以確保長遠的國際競爭力。能夠透過綜合可持續發展措施、服務承載能力及充滿活力的生活方式，將長遠規劃轉化為日常宜居性的可量化改善的城市，正逐步領先。相反，面對生活可負擔性壓力、環境負擔或基建瓶頸的城市，即使其經濟基礎依然穩健，亦有可能削弱其相對優勢。

生活質素仍然是吸引和留住國際人才的核心因素，涵蓋生活方式活力、生活環境和生活成本。此範疇與人力資本和文化多樣性緊密相連。為突顯自身特色，城市應積極推廣其充滿活力且富有文化內涵的生活方式，同時處理生活成本高昂等持續存在的憂慮。亞洲豐富的文化底蘊和強大的區域聯通性，為打造現代化且具吸引力的生活方式提供了獨特機遇，並能與年輕專業人士和國際居民產生共鳴。

展望未來，最具國際競爭力的城市不應將宜居性視為增長的附帶成果，而是視為一項刻意規劃、衡量並持續改善的策略性成果。透過將長遠規劃與居民和國際人才的日常生活現實相互對接，城市將更有條件吸引並留住支撐持續成功所需的人力資本和投資，從而在競爭日益激烈的區域格局中保持優勢。

03 範疇 3 基建與聯通

3.3. 簡介

強大的對外聯通性及成熟的本地實體基建，是國際城市的核心支柱，有助促進資本、商品和人才之間的無縫交流，對推動全球融合至關重要。然而，隨着主要城市中心的實體基建日趨成熟，競爭前沿正逐步轉向數碼和知識聯通性。現今，一座國際城市能否保持持久競爭優勢，取決於其是否具備支持資訊和意念高效且透明交流的能力，並能營造開放環境，積極促進跨境合作和知識增長。

3.3.1 範疇表現概覽

2026年，首爾繼續領先「基建與聯通」範疇，憑藉在各個分項範疇中強勁且穩定的表現，穩居榜首。其主導地位反映首爾成功將尖端數碼基建與高效實體交通網絡相互整合。香港和新加坡則分別穩守第二和第三位，並憑藉世界級機場、港口及戰略性地理位置，繼續發揮其作為亞洲首要門戶的優勢。

中游城市排名出現明顯變化，其中曼谷上升兩個名次至第五位。這一進展受惠於航空運輸承載能力提升和資訊可及性改善所推動，反映調查受訪者對該市不斷擴展的交通網絡，以及其作為區域樞紐角色的演變持正面觀感。相反，台北排名下跌兩個名次至第七位，主要歸因於高層管理人員對及時獲取商業洞察和區域市場情報的信心下降，以及其在港口效率方面的表現相對較弱。

	評分（滿分100分）	範疇3 2025 vs. 2026 排名			範疇3 - 基建與聯通 - 2026年評分					
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D3 基建與聯通	D3.1 對外部互聯性-航空	D3.2 對外互聯性-非航空	D3.3 商業物流效率	D3.4 數碼互聯性	D3.5 資訊交流
領先市場	首爾	1	+0	1	85.8	81.3	84.6	81.8	99.8	81.7
領先市場	香港	2	+0	2	82.9	82.3	87.1	81.7	88.4	74.9
領先市場	新加坡	3	+0	3	82.0	74.6	88.4	88.8	91.5	66.6
	東京	4	+0	4	77.4	73.3	84.4	82.1	70.3	76.9
	曼谷	7	▲+2	5	76.1	74.8	76.1	79.6	66.7	83.3
	上海	6	+0	6	75.1	69.5	85.5	79.8	81.4	59.3
	台北	5	▼-2	7	74.1	59.2	78.2	79.9	78.9	74.5
	吉隆坡	8	+0	8	70.8	56.2	79.4	78.6	71.0	68.7
	胡志明市	9	+0	9	61.7	39.8	82.2	74.2	55.5	57.0
	孟買	11	▲+1	10	60.5	48.8	76.7	75.3	37.7	63.9
	雅加達	10	▼-1	11	58.9	34.0	79.1	69.7	43.2	68.6

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　排名上升　排名下降

圖表 6 基建與聯通範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.3.2 城市焦點與關鍵變化洞察

2026 年「基建與聯通」範疇顯示，排名前列城市格局穩定，而中下排名的城市則出現具意義的變動。前三位排名與 2025 年相比保持不變，凸顯首爾、香港和新加坡作為東北亞及東南亞首要樞紐的持久領導地位，並繼續為區內城市樹立標準。對外聯通性的提升，尤其是航空聯繫的改善，加上物流效率和資訊交流方面的進步，成為曼谷和孟買等排名上升城市的關鍵推動因素。值得注意的是，首爾、香港、新加坡以及東京等能夠在「實體基建」和「軟性聯通」兩大支柱上取得均衡進展的城市，展現出更強勁的整體表現，這凸顯亞洲現代城市競爭力愈來愈取決於實體系統與數碼能力之間的無縫整合。

卓越表現及動態變化

首爾繼續穩居亞洲一流城市之列，憑藉先進數碼智慧城市網絡與破紀錄的國際航空增長，在「基建與聯通」範疇中保持榜首地位。作為亞洲區內最先進的樞紐之一，首爾透過成熟的智慧城市舉措，以及科技與日常流動交通的無縫融合，繼續為城市聯通性樹立標準。

首爾在「基建與聯通」範疇維持第一位，並在多個關鍵領域錄得卓越表現，顯示長期且系統性的投資持續鞏固其競爭優勢。憑藉對整合型智慧城市基礎設施的持續且全面投資，首爾在「數碼連通性」領域亦穩居榜首。透過 S-Net，即城市的核心資訊及通訊骨幹網絡、S-Data 平台[xxxi]，以及全面的數碼系統[xxxii]，首爾建立了一個反應極為迅速且智能化的城市環境。這一成熟的數碼基礎為城市帶來無與倫比的實時數據共享、營運效率及創新能力，使首爾成為亞洲低摩擦、高效能的樞紐。

首爾亦在「對外互聯性：航空」指標中上升至第二位。根據仁川國際機場統計[xxxiii]，該機場2025 年國際旅客量創下 7,355 萬人次新高。航空聯通方面的強勁表現，成功抵銷了其他方面的輕微收縮。具體而言，這些不利因素包括商界高層管理人員調查中對海港及道路效率的滿意度下降，對與新興及成熟市場之間商業洞察和交流的信心減弱，以及「2025 年新聞自由指數」[xxxiv]所反映的媒體開放程度和自由度下跌。這些相互平衡的動態最終使首爾得以在整體「基建與聯通」範疇中維持明確的領導地位。

香港憑藉在多個「聯通性」分項範疇中的強勁表現，維持第二位。其戰略性地理位置、世界級機場基建設施、破紀錄的航空旅客增長及二號客運大樓擴建工程，加上與大灣區的無縫融合，繼續鞏固香港作為亞洲領先航空及物流樞紐的地位。在穩健基建和商業信心提升的支持下，這些優勢進一步強化香港作為全球商業樞紐的韌性。

香港在大部份分項範疇均保持高度穩定的表現，因而維持第二位。這一強勁表現主要由其中一項突出成果所帶動：香港國際機場在2025年服務了破紀錄的6,100萬人次旅客，按年增長 15%，同時處理 507 萬噸航空貨物[xxxv]，再次鞏固其作為全球最繁忙航空貨運樞紐的地位。新二號客運大樓（T2）於 2026 年竣工並全面投入運作，進一步提升旅客處理能力和營運效率，鞏固香港作為首要國際航空門戶的地位[xxxvi]。

此外，香港的航空優勢亦由高效港口運作和穩健的海運聯通性所補充。根據《勞氏船舶日報》資料[xxxvii]，香港港口於 2024 年維持約 1,367 萬個標準貨櫃（TEU）的強勁吞吐量，得益於其作為中國內地主要國際轉運節點的戰略位置。香港在「商業物流效率」方面上升至第四位，反映受訪者認為政策框架對國際商務出行變得更具便利性。調查結果亦顯示，受訪者對來自新興及成熟市場的商業洞察可及性，以及國際資訊透明度的觀感有所提升。



雖然香港在「2025年國際管理發展學院（IMD）智慧城市指數」[xxxviii]和「2025年新聞自由指數」[xxxix]排名中錄得輕微下跌，但其強勁的實體基建表現和持續改善的商業信心有效抵銷了相關影響。更重要的是，這些動態突顯香港作為具韌性且高度聯通的國際樞紐，其優勢依然持久。香港持續投資於世界級航空和海運基建，並與大灣區進一步融合，即使在部分數碼和開放程度觀感指標有所下滑的情況下，仍能繼續守護其競爭優勢。這使香港具備有利條件，把握區域貿易流動帶來的機遇，並維持其作為亞洲全球商業門戶的吸引力。

新加坡穩守第三位。作為擁有獨特城邦優勢的全球一流物流與轉運樞紐，新加坡繼續受惠於其戰略地理位置、世界級港口及高效的商業生態系統。

新加坡憑藉關鍵分項範疇之間的均衡優勢維持其排名。其中一項主要推動因素是新加坡港於 2025 年錄得破紀錄表現，處理 4,466 萬個標準貨櫃（TEU），較 2024 年增加 8.6%[xl]，並處理了總噸位達 32.2 億噸的船舶[xli]。新加坡先進的數碼貿易平台與高效能的通關流程[xlii]，進一步鞏固了這項卓越表現，其效率持續位居全球前列，並維持其作為全球供應鏈關鍵節點的地位。此外，調查中的商業觀感亦反映，受訪者對本地出行便利性的信心有所提升。不過，這些進展部分被調查受訪人員對跨境航空運輸服務效率下降的觀感所抵銷，尤其是在航班頻次、準點率及相較於主要競爭對手的價格競爭力。此外，受訪者對區內新興及成熟市場相關的商業洞察、新聞資訊和企業貿易活動的可得性亦持較低評價。

新加坡能夠在非航空聯通、物流效率及數碼基建方面維持卓越表現，突顯其作為可信賴且高效率全球貿易樞紐之地位。透過善用世界級港口運作和數碼貿易便利化，新加坡繼續提升供應鏈韌性及對國際企業的吸引力，即使航空運輸競爭力和新興市場資訊可及性的觀感仍有針對性改善空間。這種均衡的優勢組合，使新加坡具備有利條件，把握不斷演變的區域貿易流動，並維持其在亞洲互聯互通格局中的戰略重要性。

經歷重大排名變化的城市

曼谷錄得最大整體升幅，上升兩個名次至第五位。這一上升動能主要由調查受訪者對曼谷正發展成為充滿活力的區域資訊聯通樞紐的信心提升所帶動。這項結構性轉變，得益於包括亞馬遜網絡服務公司（AWS）、谷歌和微軟在內的全球科技巨頭所承諾的超大規模雲端服務，以及與國際海底電纜網路更深入的整合。這些穩健的數碼基建，配合政府的開放數據措施，以及曼谷作為東南亞主要 MICE（會議、獎勵旅遊、大型會議及展覽）[xliii]樞紐的角色，顯著加快了區域商業交流，並提升國際企業可獲取的數據和資訊透明度。此外，曼谷亦匯聚超過 10 家全球領先國際新聞媒體辦事處，包括路透社、彭博新聞、BBC、紐約時報、NBC和新華社。整體而言，這些發展顯著提升了該地區高層管理人員對該市資訊可及性、市場洞察及區域數據共享能力的信心，使曼谷成為愈具競爭力的亞洲東盟門戶。

台北在評估城市中錄得最大跌幅，下跌兩個名次至第七位。這一下跌主要由「集裝箱港口吞吐量」顯著收縮所影響，於 2024 年跌至 144 萬個標準貨櫃，按年下降 11%[xliv]。這一下降很大程度上反映結構性轉變，主要航運聯盟重組其網絡，並將營運集中於規模較大的高雄港；同時，台灣經濟增長愈來愈由人工智能熱潮和高端半導體出口所主導，而這類貨物主要透過航空而非海運運輸。這些發展亦受到商界高層管理人員對海港效率觀感下降的進一步影響。

相較於進步速度較快的區域同儕城市，企業高層對台北在知識共享與市場資訊交流方面的表現也持較為謹慎的態度。儘管台灣在 2025 年新聞自由指數中的得分由前一年的 75.5 上升至 77.0[xlv]，但這種較為保守的看法仍持續存在。這一觀感缺口部分被航空優勢所抵銷，因為桃園國際機場持續保持強勁的年增率，2025 年旅客吞吐量較前年增長 6.4%，達 4,780 萬人次[xlvi]。不過，台北持續推進的數碼轉型措施方面，尚未取得如競爭對手樞紐那般可見的突破，導致台北在整體「基建與聯通」範疇中的位置相對下滑。

孟買的排名上升一位至第十位，這得益於實體交通基建升級與數碼化改善所形成的協同效應，而高管對其跨境生態系統信心提升亦印證了這一點。於賈特拉帕蒂・希瓦吉・馬哈拉吉國際機場（CSMIA），2024 年國際旅客量達 1,560 萬人次，按年增長 39%[xlvii]，主要受到航線網絡擴展所支持，包括新增前往塔什干、阿拉木圖及俄羅斯樞紐城市的直航航線，以及諾克航空 (Nok Air)、泰國越捷航空 (Thai VietJet)、薩拉姆航空 (Salam Air)、茲別克航空(Uzbekistan Airways) 和 阿斯塔納航空 (Air Astana) 等航空公司進駐[xlviii]。國際航空貨運量於 2024 年增長 19%，達 889,900 公噸[xlix]，此成長主要受醫藥、農產品及汽車貨品需求帶動，並獲六家新增專門貨運航空公司支持，包括 肯亞航空 (Kenya Airways)、順豐航空 (SF Airlines) 和 SolitAir 等，將機場覆蓋範圍擴展至 687 個國際目的地[l]。高層管理人員調查亦反映，受訪者對該市跨境航空聯通性的信心有所提升。

賈瓦哈拉爾・尼赫魯港務局（JNPT）於 2024 年錄得 1,284 萬個標準貨櫃的貨櫃吞吐量[li]，按年增長 8%。這一增長受惠於先進的私營碼頭，能縮短船舶等候時間的數碼港口生態系統，以及可提升鐵路清關效率的專用貨運走廊。高層管理人員受訪者亦顯示對孟買跨境海港服務的信心有所改善。

除了實體基建方面的進展外，孟買不斷發展的數碼經濟，亦透過更廣泛的網絡覆蓋和電子商貿採用率上升，進一步優化貿易效率。透過整合基建升級、多式聯運聯通性和數碼滲透，孟買正將自身定位為一個高效率、高流速的國際轉運和貿易樞紐。

3.3.3. 未來展望

2026 年「基建與聯通」範疇的結果顯示，儘管亞洲領先城市的實體基建已相當先進，未來競爭力愈來愈取決於軟性聯通的質素，尤其是資訊交流的開放程度、市場洞察的可及性，以及知識協作能力。曼谷等錄得強勁升幅的城市，展現出數碼基建和資訊可及性日益重要。相比之下，台北的排名下跌則部分受到受訪者對其與區域市場之間知識共享和資訊交流觀感轉弱的影響。這些發展顯示，亞洲現代城市競爭力已不再僅僅取決於世界級機場、港口和數碼網絡。一座國際城市亦必須擅長建立開放、可及且具透明度的資訊生態系統，使企業能夠有效應對複雜的區域市場。

展望未來，領先城市與新興城市之間的差距，可能會取決於它們能否將實體基建與先進的數碼及資訊聯通能力相互整合。隨着亞洲經濟體在應對全球碎片化的同時，持續深化區域內聯繫，那些能夠提供即時市場情報、促進知識協作，並支持高效跨境資訊流動的城市，將具備更明顯的競爭優勢。

03 範疇 4 創新與創意

3.4. 簡介

一座國際城市的長遠全球影響力和競爭力，取決於其創新和原創意念的能力，而這正是「資源與理念的豐富性和開放性」這一核心特質的重要體現。要推動科技突破、培育企業家精神，以及維持經濟增長，必須將世界級的研發投資、蓬勃的知識交流和頂尖國際人才，強而有力地融合在一起。在當今科技日新月異的格局下，真正的領導地位不僅要求城市能夠孕育創新概念，更要求其能夠成功將這些構想商業化，並透過穩健的生態系統和國際合作，將創新轉化為可量化的現實影響。透過培育資源的多樣性和豐富程度，包括人力資本、金融資本、知識交流和科技，並持續對顛覆性且多元的意念與觀點保持開放態度，這一特質能激發創造力，並推動國際城市的長遠發展。

3.4.1 範疇表現概覽

2026 年，上海在「創新與創意」範疇繼續保持無可爭議的領先地位，進一步鞏固其作為亞洲首要創意引擎的聲譽。緊隨榜首之後，首爾和香港的上升動能推動兩者分別升至第二和第三位，令新加坡微跌至第四位，而東京則穩定保持第五位。排名前五的城市繼續主導亞洲的創新與創意格局，各自發揮其在研究投資、知識交流、人才吸引及活躍生態系統等領域的獨特優勢。

儘管此範疇的領先位置相對穩定，但中下游城市則出現明顯波動。曼谷成為主要上升城市之一，升至第七位，主要歸功於其重新調整策略，以吸引國際研發人才和科技專才為重點，同時善用具競爭力的勞動力成本，承接全球科技企業設立據點的需求。台北亦呈現類似的正面趨勢，透過提升研究產出、增強人才吸引力，以及高層管理人員調查中對其創新環境的觀感改善，上升一位至第十名。另一方面，雅加達、胡志明市和吉隆坡則錄得倒退，各自下跌一至兩位，反映在生態系統成熟度進展較慢的背景下，這些城市難以維持商界高層管理人員對研發投資和人才吸引措施的信心。

	評分（滿分100分）	範疇4 2025 vs. 2026 排名			範疇 4 - 創新與創意- 2026年評分				
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D4 創新與創意	D4.1 研究與創新投資	D4.2 知識與創新交流	D4.3 國際人才吸引力	D4.4 創新生態系統
領先市場	上海	1	+0	1	74.9	88.0	55.5	72.6	83.7
領先市場	首爾	3	▲+1	2	62.2	58.6	59.9	66.4	64.0
領先市場	香港	4	▲+1	3	61.0	51.2	52.1	85.5	55.1
	新加坡	2	▼-2	4	60.6	68.4	46.8	65.0	62.0
	東京	5	+0	5	59.8	64.3	64.0	60.8	49.9
	孟買	6	+0	6	51.3	61.1	28.2	49.9	66.1
	曼谷	10	▲+3	7	44.5	41.6	31.3	49.1	56.2
	雅加達	7	▼-1	8	44.3	43.3	32.8	45.6	55.3
	胡志明市	8	▼-1	9	43.7	42.5	33.7	45.0	53.7
	台北	11	▲+1	10	43.2	39.9	29.4	57.1	46.5
	吉隆坡	9	▼-2	11	41.1	37.0	34.3	45.4	47.8

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　▲ 排名上升　▼ 排名下降

圖表 7 創新與創意範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.4.2 城市焦點與關鍵變化洞察

2025 年至 2026 年「創新與創意」範疇的結果顯示，城市間創新格局競爭激烈，排名前列城市相對穩定，而中下游城市則出現有意義的變動。上海、首爾、香港、新加坡和東京作為排名前五的城市，繼續主導亞洲的創新與創意格局，並各自善用其在研究投資、知識交流、人才吸引和活躍生態系統方面的獨特優勢。研究與創新投資、國際人才吸引力及創新生態系統發展方面的改善，成為曼谷和台北等城市排名上升的關鍵因素。整體而言，能夠在研究投資、知識交流及生態系統活力各方面取得均衡進展的城市，通常展現出最強勁的表現，突顯這些元素在推動亞洲創新競爭力方面已變得不可或缺。

卓越表現及動態變化

上海在「創新與創意」範疇以壓倒性表現繼續保持領先位置。該市的強勁表現建基於顯著提升的國際人才吸引力、活躍的初創生態系統，以及支持性的政策與制度框架。作為中國內地主要的創新及科技樞紐，上海持續從強大的國家支持以及與全球研發網絡的深度整合中汲取力量。

上海在「創新與創意」範疇穩居榜首。這一領先地位由穩健的創新投資與產出、強勁的國際人才流動，以及活躍的初創生態系統所支撐。據 StartupBlink 報導，上海於 2025 年錄得 39 億美元初創企業融資[liii]，為 11 個受評估亞洲城市中最高。香港城市大學 (CityU HK) 創新學院(Academy of Innovation) 人才流動數據檔案庫的數據顯示，上海於 2024 年錄得約 6,000 名研究人才[1]流入及超過 3,500 名研究人才流出，較前一年按年增長超過 100%。截至 2026 年，上海亦擁有約 31 間獨角獸初創企業[liii]，尤其集中於人工智能、生物醫藥及積體電路等領域。研究人才流動的顯著增長，突顯國際流動性在維持城市創新能力方面的重要性日益提升；而戰略性產業中獨角獸企業的集中，加上活躍的投資生態系統，亦反映上海有能力將政策支持和研究實力轉化為可擴展商業成果的能力。

這些優勢不僅得益於中國政府透過「十五五」規劃 (2026–2030 年) 重點措施所提供的政策支持，亦受惠於對前沿科技領域的重大投資，進一步鞏固其創新生態系統。高層管理人員調查結果亦顯示，受訪者愈來愈認為企業更願意採納高風險或顛覆性的商業理念，而這一趨勢亦受到全國人工智能發展動能的支持[liv]。世界級研究機構及與全球合作夥伴之間的深度協作網絡，使上海得以發揮中國內地主要創新引擎的作用。這些優勢令上海在 2026 年進一步領先其他城市，並鞏固其作為亞洲首要創新力量的地位。

1 科學研究人才流動是指在相關期刊上發表論文的學者跨國流入和流出的數量。



首爾在「創新與創意」範疇上升至第二位，這歸功於創新產出、國際人才流動及蓬勃創新生態系統方面的改善，並有大量研發投資作為支撐。作為南韓的創新之都，首爾的發展動能主要來自積極的研發政策，以及政府、頂尖大學和領先企業之間的緊密合作。

2026 年，首爾在「創新與創意」範疇上升至第二位，並與排名第三和第四的城市保持些微差距。其排名提升由研發產出和國際人才交流方面的實質進展所帶動，背後支撐因素包括政府積極的人才吸引計劃、針對學術研究人員和高水平科學家的具競爭力簽證政策，以及世界級大學。根據香港城市大學數據，首爾於 2024 年錄得約 4,500 名研究人才流入及超過 4,000 名研究人才流出，較 2023 年增長 47%。不斷擴大的研究人才流動，亦反映在首爾強勁的創新產出上；世界知識產權組織（WIPO）於 2025 年將韓國評為全球第五大創新集群[lv]。根據香港城市大學數據，2024 年首爾由私營企業和學術界提交的國際專利申請超過 18,000 項，並在相關領域期刊上發表近 3,300 篇論文，顯示當地有能力將人才吸納轉化為實質成果。配合這些優勢，首爾市政府計劃於 2026 年向「首爾式研發計劃」投入 425 億韓圜（約 2,780 萬美元），為過去五年最大規模的研發投資，以加強對人工智能驅動創新和業務增長的端到端支援[lvi]。超過一半入選項目聚焦於人工智能及人工智能融合技術，進一步強化該市「首爾以人工智能創新」的議程。三星和 SK 海力士等龍頭企業亦繼續在半導體、人工智能和先進電池等領域發揮關鍵作用，其研發支出佔韓國整體研發支出的約 79%[lvii]。

首爾的綜合生態系統涵蓋創投基金、公共及私營研發投資，以及國際人才流動，使其成為亞洲最具競爭力的創新樞紐之一。這一表現展示了一套高度整合生態系統的成效，將積極政策支持、世界級研究機構、龍頭企業和觸覺敏銳的私人資本連接起來，並在亞洲快速演變的創新格局中形成持久的競爭優勢。

香港在此範疇上升至第三位，受惠於強勁的研發產出和國際研究人才流入，加上政府的大力支持，受訪高層管理人員對研發融資的滿意度有所提升。因此，香港正逐步鞏固其作為亞洲新興創新樞紐的地位。

儘管香港的創新生態系統面對日益增加的壓力，包括初創企業規模化速度較慢，以及僅有七家的獨角獸企業，突顯後期風險投資發展方面仍存在缺口，但香港在「創新與創意」範疇仍維持上升動能。這些挑戰部分被強勁的國際人才流入和創新產出改善所抵銷。根據香港城市大學數據，香港於 2024 年透過各項人才入境計劃，錄得逾 14,000 名高端國際研究人才流動，較 2023 年約 7,000 人增加超過一倍，亦是 11 個受評估城市中最高。這一顯著流入擴大了香港的研究人才庫，並強化其開展具商業應用價值研究的能力。這改變反映在 2024 年近 3,400 篇相關領域期刊論文發表上，其中 77% 涉及國際合作。

高管調查顯示，受訪者對獲取研發融資的滿意度有所提升，並更加認同政府對本地及國際初創企業的支持。這一正面轉變建基於香港特區政府於 2025 年及 2026 年作出的重大資本承諾。值得關注的措施包括推出 100 億港元（約 13 億美元）的「創科產業引導基金」[lviii]，以及 30 億港元（超過 3.8 億美元）的「人工智能資助計劃」[lix]，兩項措施均降低了技術試驗的資本門檻。此外，香港投資管理有限公司（HKIC）已實現強勁的 1 比 8 槓桿效應，即每 1 港元政府資金可吸引 8 港元私人創投資本[lx]。政府進一步向河套合作區投放 100 億港元作創業投資用途[lxi]，亦顯示其積極與私營部門共同分擔創新風險。

香港在人才吸納、強大的政府資金支持及跨境知識交流方面具備核心優勢，加上持份者對香港作為新興創新中心的觀感有所改善，為其提供了具韌性的基礎，有助香港在亞洲快速演變的創新格局中維持競爭力。

儘管新加坡擁有成熟的初創生態系統、穩健的私人資金及強大的政府支持，新加坡在 2026 年「創新與創意」範疇微跌至第四位。這一微跌反映生活成本和人才成本上升，以及亞洲區內發展更迅速的樞紐在人才吸引和初創企業增長方面迎頭趕上，正為新加坡帶來日益增加的壓力。面對不斷加劇的地區競爭，新加坡若要維持其長久以來的創新優勢，將需要重新聚焦於人才競爭力和後期生態系統支持。

2026 年，新加坡在「創新與創意」範疇下滑至第四位，僅以微弱差距落後於香港。新加坡創新生態系統仍建基於成熟的初創企業格局，擁有 16 間獨角獸企業[lxii]，投資活動亦相對穩健。根據 StartupBlink 數據，2025 年新加坡初創企業融資額約達 26 億美元[lxiii]，在 11 個受評估城市中位列第二。這股私人市場動能亦得益於政府持續的公共投入，包括《研究、創新與企業 2025 計劃》（RIE 2025），以及其對研發和初創企業增長作出的 250 億新元（194 億美元）資金承諾[lxiv]，進一步鞏固新加坡作為具實力創新中心的地位。

然而，這些結構性優勢愈來愈多被高管對新加坡的負面觀感所抵銷。生活成本和國際人才成本上升，部分受優先保障本地就業的政策所推動，令新加坡吸引和留住全球人才的能力面對更大壓力。隨着政府在 2026 年財政預算案中宣布，將於 2027 年 1 月 1 日起提高就業准證（Employment Pass, EP）和 S准證（S Pass） 持有人的最低合資格薪金門檻[lxv]，這一挑戰預計將進一步加劇。雖然相關薪金上調會即時適用於新申請，反映政策繼續傾向保障本地就業，但亦可能進一步推高人才成本。

與此同時，香港等同儕城市在人才流動和後期初創企業發展方面有所強化，收窄了新加坡在相關領域的相對優勢。雖然新加坡仍具備穩健基礎，但人才成本上升和區域競爭加劇的結合，顯示其長期建立的創新優勢正面對更大挑戰。新加坡若要維持其競爭地位，除了繼續投入研發投資外，亦很可能需要重新重視人才競爭力和後期生態系統支持，以避免其在日益動態的地區格局中進一步失去優勢。

經歷重大排名變化的城市

曼谷上升三位，躋身第七名。這一改善主要由高層管理人員調查受訪者認為該市對吸引國際人才的能力提升，以及其新興初創環境日益具吸引力的高度信心所推動。這些正面觀感主要源於政府積極採取措施，將曼谷定位為區域創新樞紐。泰國投資促進委員會（BOI）於 2026 年推出的投資促進方案，引入「泰國快速通道」（Thailand FastPass） 計劃，以加快大型科技項目的審批流程，同時亦擴大對結合業務營運與本地研發活動企業的稅務優惠。透過全面數碼化的電子工作許可系統，以及針對科技創辦人簡化的 SMART Visa 流程[lxvi]，進一步提升了生態系統的可及性。

這些舉措已吸引更多創新相關投資，包括谷歌、微軟和華為等全球科技企業在當地設立新的區域創新和人工智能研究中心[lxvii]。對專門人才的強勁需求，尤其是在超自動化、人工智能和淨零技術領域的工程師需求，已推動曼谷高級職位薪酬上升 15% 至 25%[lxviii]。加上曼谷相對可負擔的生活成本，這些因素進一步鞏固了該市作為東南亞日益愈具吸引力的中型創新目的地的地位。

台北上升至第十位，受惠於更強勁的研發產出、國際人才流動性提升，以及高管對該市研究與創新融資和資本可及性的觀感轉趨正面，加上本地政府支持加強所帶動。根據香港城市大學數據，台北於 2024 年錄得超過 3,000 項國際專利申請，按年增長 41%。國際研究人員流入及流出亦增加超過 40%，接近 6,000 人。這些進展反映台灣積極加強創新和研究的努力。近期政策修訂預計將推動私人初創投資於 2026 年增至約 30 億新臺幣（9,500 萬美元），並將天使投資金額由 2024 年的 6 億新臺幣，提升至約 22 億新臺幣（6,970 萬美元）[lxix]。透過擴大初創企業資本可及性並降低早期融資門檻，這些措施正強化台北將研究活動轉化為具商業可行性創新的能力，進一步鞏固其作為亞洲科技樞紐的新興地位。



胡志明市和吉隆坡在此範疇均錄得下跌，反映受訪高管對兩地支撐創新驅動增長所需基礎的信心轉弱。胡志明市的跌幅主要集中於國際人才吸引力和初創生態系統發展方面，高層管理人員認為該市在吸引全球研究人才及建立成熟創新環境以支持企業規模化方面的競爭力有所下降；其獨角獸企業基礎亦維持不變，僅有兩家[lxx]。吉隆坡的下跌則更多由研究與創新投資轉弱所帶動，馬來西亞的研發開支仍處於相對較低水平，約佔 GDP 的 1%[lxxi]，而其以中小企業為主的經濟結構亦繼續限制私營部門進行長期科技投資的能力。整體而言，這些趨勢顯示，兩座城市仍具備創新潛力，但相較於正更快速建立研究深度、吸引人才並支持可規模化初創增長的區域同儕，兩地正逐漸失去優勢。

3.4.3. 未來展望

2026 年「創新與創意」範疇的結果顯示，亞洲城市之間正出現清晰且加速擴大的分化。上海憑藉其吸引國際研究人才、籌集大規模初創企業融資，以及將政策支持和研究實力轉化為高度集中的獨角獸企業基礎的卓越能力，已建立明顯領先優勢。首爾和香港則透過善用重大政府資金舉措吸引高技能專業人才，推動排名上升。相比之下，在區域競爭加劇的背景下，新加坡因人才成本上升及獨角獸企業培育進展較慢，削弱了其以往優勢，導致排名下滑。

這些發展帶來重要啟示。對企業和投資者而言，一座城市吸引和留住國際研究人才的能力，加上具可及性的後期融資，以及支持初創企業規模化發展的有利監管環境，正成為選址決策中的關鍵因素。那些不僅能提供深厚研究實力，亦能建立高效路徑將創新轉化為商業成果的城市，正取得明顯優勢。與此同時，結果亦突顯成熟樞紐所面對的壓力日益增加：即使是擁有成熟生態系統和穩健基礎的城市，若未能處理人才競爭力和後期生態系統支持方面的問題，亦愈來愈難維持其原有地位。

展望未來，領先與新興創新樞紐之間的差距預計將進一步擴大，關鍵在於它們能否維持高度整合的生態系統，並適應人工智能等變革性技術。對區內正在崛起的國際創新中心而言，長遠的政府規劃必須與提升高層決策者的信心，以及提升企業對顛覆性構想的開放態度相結合。



03 範疇 5 人力資本多樣性

3.5. 簡介

人力資本多樣性是國際商業及創新樞紐保持活力與韌力的基礎。培育多元化人口、世界級教育機構及共融的勞動力，對吸引全球人才、推動創新及維持經濟增長至關重要。為了跟上不斷變化的行業需求並引領全球人才市場，一座國際城市必須不斷完善其教育框架、人才吸納政策及職場共融程度。在亞洲區內對技術人才的競爭日益加劇，以及人口結構變化的背景下，不同城市致力培育一支充滿活力、多元且高技能的勞動力隊伍，為未來創新與繁榮提供動力。

3.5.1 範疇表現概覽

2026 年，新加坡在「人力資本多樣性」範疇中維持主導地位，憑藉各項指標的優異表現穩佔首位。其領先地位反映新加坡擁有高度國際化的人口、世界級教育機構，以及具包容性的勞動力政策。香港和吉隆坡則分別穩守第二和第三位，善用其強大的教育資源、開放的人才政策和多元文化環境。

雖然中游城市之間的排名變動有限，但排名較後的城市則出現較明顯變化。孟買錄得最顯著升幅，上升一個名次至第十位，主要受惠於其對國際勞工開放程度的表現改善，以及人才國際視野和多語能力提升。相反，胡志明市則輕微下跌一個名次至第十一位，主要原因是其高等教育質素相對較弱，加上受訪高管對人才在多個市場之間流動，以及多元工作機會可得性的觀感較為負面。

	評分（滿分100分）	範疇5 2025 vs. 2026 排名			範疇 5 - 人力資本多樣-2026年評分			
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D5 人力資本多樣性	D5.1 人口多元化	D5.2 教育資源	D5.3 勞動力多元化
領先市場	新加坡	1	+0	1	**75.1**	87.2	64.7	73.3
領先市場	香港	2	+0	2	**73.8**	67.9	84.8	68.7
領先市場	吉隆坡	3	+0	3	**67.2**	67.6	68.6	65.5
	曼谷	4	+0	4	**56.4**	47.7	41.0	80.6
	首爾	5	+0	5	**52.8**	44.5	52.1	61.7
	東京	6	+0	6	**50.9**	46.1	43.8	62.7
	台北	7	+0	7	**47.0**	42.4	36.2	62.4
	上海	8	+0	8	**44.5**	36.7	32.1	64.8
	雅加達	9	+0	9	**41.9**	40.9	18.1	66.6
	孟買	11	▲+1	10	**40.3**	39.2	15.7	66.1
	胡志明市	10	▼-1	11	**39.1**	42.9	7.1	67.3

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　排名上升　排名下降

圖表 8 人力資本多樣性範疇: 2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.5.2. 城市焦點及關鍵變化洞察

2026 年「人力資本多樣性」排名顯示，領先及中游城市的格局極為穩定，僅排名較後城市出現輕微變動。勞動力多樣性的進步是推動孟買排名上升的主要因素。整體而言，能夠在人口多元化、教育質素及勞動力融合方面取得均衡改善的城市，展現出最強勁的表現。這一趨勢突顯共融且多元的人才庫在推動城市長期全球競爭力方面發揮關鍵作用。

卓越表現及動態變化

新加坡在 2026 年進一步鞏固其作為亞洲領先人力資本樞紐的地位，在「人力資本多樣性」範疇展現強勁表現。這個城邦城市繼續透過多元社群、世界級學術機構，以及充滿活力的多元文化勞動力，吸引頂尖全球人才。然而，這種開放性亦與其着重保障本地就業的審慎政策取向並存，在一定程度上削弱了高管對其經濟環境的信心。儘管面對這些壓力，新加坡仍然是亞洲最具競爭力和活力的人力資本樞紐之一。

新加坡進一步鞏固其作為全球人才大熔爐的地位，在「人力資本多樣性」範疇的大部份領域均取得針對性的進展。這個城邦城市的競爭優勢建基於其深厚的多元文化人口結構、世界級教育生態系統，以及成熟的頂尖人才吸納基建。根據當地政府數據，外籍居民約佔人口的 31%[lxxii]，而外籍勞工人數於 2025 年錄得約 164 萬人[lxxiii]，為亞洲比例最高的城市之一。為維持這一優勢，新加坡推出多項具前瞻性的舉措，例如全球投資者計劃、海外網絡與專業通行證 (ONE Pass) [lxxiv]，以及持續優化就業准證安排。自 2025 年 7 月 1 日起，新加坡取消最長就業期限的限制，此前該期限根據行業、技能水平和原籍國等因素而定，從14年到26年不等[lxxv]。這些措施，在積極的勞動力多元化政策支持下，有助新加坡維持高技能且多元文化的勞動力人口。

然而，這種面向精英專業人士的開放策略，亦與保障本地就業的政策重點並行。這種雙軌取向造成了明顯的觀感分化。企業高層的訪談及問卷調查受訪者對政府向中層國際員工的開放態度明顯缺乏信心，他們認為政府缺乏為更廣泛的外籍人才提供多樣化且有吸引力的機會。在2026年預算公布後，這種壓力將會加劇，該預算將提高就業准證 (Employment Pass, EP) 和 S 准證 (S Pass) 持有者的最低資格薪津，自2027年1月1日起生效[lxxvi]。因此，新加坡正面對愈來愈大的平衡挑戰：一方面要維持其對超高淨值人士及特定領域全球精英的吸引力，另一方面亦要收緊對更廣泛的外國勞動力的政策護欄。

新加坡的教育部門亦進一步強化其人力資本優勢。在最新的 2026 年 QS 世界大學排名中，新加坡國立大學 (NUS) 位列全球第 8 位，南洋理工大學 (NTU) 則排名第 15 位[lxxvii]。憑藉其在教育資源方面一貫卓越的表現，新加坡在 2026 年繼續明顯領先，進一步鞏固其作為亞洲最具活力、開放及競爭力的人力資本樞紐之一的聲譽。

憑藉開放的普通法框架及作為頂級國際金融中心的地位，加上其積極進取的人才吸納體系正進一步強化，香港穩居這個範疇的第二位。它繼續成為吸引全球人才的重要據點，並成為亞洲多元人力資本發展的關鍵推動力。

香港在大部分分項範疇均保持高度穩定的表現，維持第二位。香港成功吸引高素質國際專業人才，進一步鞏固了其領先地位。截至2026年1月底，包括「高端人才通行證計劃」在內的各項人才引進計劃共收到超過15.5萬份申請，其中約12.6萬份核准[lxxviii]。這一人才流入亦在外部指標上有明顯反映：在 2025 年 IMD 世界人才排名中，香港躍升至全球第四位[lxxix]，創下歷來最高排名，顯示本屆政府具有針對性的人才吸納政策正帶來可量化的結構性成果。

在這股政策動能推動的同時，香港的學術基礎設施繼續鞏固其地區競爭力。在 2026 年 QS 世界大學排名中，香港大學位列全球第 11 位，香港中文大學排名第 32 位，香港科技大學排名第 44 位，香港理工大學排名第 54 位，香港城市大學則排名第 63 位[lxxx]。憑藉其普通法制度和開放的人才計劃，香港建立了一個高度多元且高質素的人才庫。這些優勢推動了香港的競爭力，使其能夠在「人力資本多樣性」範疇中保持第二位。

吉隆坡保持在第三位。作為東南亞主要區域商業及文化樞紐，吉隆坡繼續善用其多元文化人口結構、不斷擴展的國際教育生態系統，以及高度多元化的勞動力。這些結構性特質進一步強化吉隆坡作為區域資本和全球人才部署的日益具有吸引力和成本競爭力的目的地的定位。

吉隆坡在關鍵分項範疇中保持高度穩定的表現，穩守前三位置。它在「人口多元化」和「教育資源」方面維持強勁表現，僅在「勞動力多元化」方面錄得下滑。這一穩定表現得益於其穩健的國際學術基礎建設；根據國際學校資料庫[lxxxi]，吉隆坡於 2025 年擁有 71 間國際中小學，這一密度構成重要的結構性資產。如 2026 年問卷調查所示，充足的家庭支援，例如醫療和教育等，已成為高層管理人員在選擇遷往或居住於一座城市時更重要的考慮因素。

此外，吉隆坡善用其作為文化和宗教大熔爐的角色，吸引來自本地及亞洲區內的人才投身服務、金融和旅遊等行業。憑藉其戰略性地理位置，以及相較新加坡和香港更可負擔的生活成本，吉隆坡正陸續吸引一群多元且持續增長的勞動人口。2025 年，政府繼續推動「馬來西亞第二家園計劃」（MM2H）及「人才公司」 TalentCorp 相關舉措[lxxxii]，有助維持這種多樣性。這些優勢使吉隆坡能夠在人力資本發展方面保持競爭優勢。



經歷重大排名變化的城市

孟買在「人力資本多樣性」範疇排名上升至第十位。這一上升反映高管對該市不斷擴大且日益多元的勞動人口，以及其吸引更多具知識和技能人才的能力，信心有所提升。作為印度的金融和商業之都，孟買繼續吸引來自全國各地及海外的大量熟練專業人才，尤其集中於金融、資訊科技、媒體和服務業領域。孟買作為孟買證券交易所和許多跨國公司總部所在地，其戰略地位進一步增強了對國內外人才的吸引力。這股經濟吸引力亦日益受到其學術水平提升所支持，市內 QS 全球前 300 大學[lxxxiii]所錄取國際學生平均比例正穩步上升。這些發展使孟買得以逐步強化其人力資本基礎。

胡志明市在「人力資本多樣性」範疇下跌一個名次至第十一位，主要原因是高層管理人員對該市整體人力資本發展，尤其是教育質素和多樣性的觀感較負面。雖然胡志明市繼續受惠於年輕且快速增長的人口，但在教育水平和人才發展方面，仍落後於進步較快的亞洲同儕城市。越南胡志明市國家大學（VNU-HCM）等領先院校，在 2026 年 QS 世界大學排名中位列全球 500 名以外[lxxxiv]，突顯其高等教育質素和國際多樣性方面的相對弱點。這一下跌突顯胡志明市的人口結構優勢，與其在國際人才管道中的實際競爭力之間仍存在重要差距。然而，儘管國際人才吸納有所下降，受訪的企業高管仍對越南科技行業表示樂觀，並指出隨着具有經驗的越南專業人士從美國等成熟經濟體回流，當地正出現日益明顯的「逆向人才流失」現象。雖然這批回流人才為本地創新增添了希望的動力，但市級層面的結構性挑戰仍然存在。在一個人力資本質素愈來愈影響外國投資和業務擴張的格局中，外界對本地教育水平和社會文化多樣性的觀感較弱，或會限制越南的主要樞紐城市充分吸引和留住全球及本地頂尖人才。

3.5.3. 未來展望

2026 年「人力資本多樣性」範疇的結果顯示，儘管亞洲領先城市繼續憑藉世界級大學和多元文化人口結構維持強勢地位，未來競爭力愈來愈取決於人才管道的質素、積極有效的人才吸引政策成效，以及能夠支持全球人才長期定居和支援家庭生活的配套設施。錄得顯著進步的城市如孟買，展現出在擴大和多元化勞動力人才庫的同時，提升領先大學國際學生比例的日益重要。相比之下，胡志明市的下跌則部分受到高層管理人員對教育質素和整體人才發展觀感轉弱的影響。這些變化顯示，亞洲現代城市競爭力已不再僅取決於頂尖學術機構，以及外籍勞工或居民的比例。一座國際城市亦應擅長創造開放、包容且高度互信的人才生態系統，使企業能夠獲取多元且高質素的技術人才，促進跨文化創新與協作，並透過靈活政策及全面的家庭支援基建，支持全球人才有效融入和定居。

展望未來，領先城市與新興城市之間的差距，將會取決於它們能否將頂尖教育資源，與靈活且以技能為導向的移民框架、宜居且適合家庭居住的環境，以及有意識培養本地人才的全球視野相互整合。隨著亞洲經濟體在應對全球專業技能競爭和人口結構變化的同時，不斷深化區域內人才流動和聯繫，那些能夠無縫對接多元化優質人才、促進跨境智力合作、培養具有全球視野的本地人才，並通過響應迅速的政策和完善的基礎設施確保有效人才留存的城市，將在吸引投資、推動創新和支持企業長期可持續發展方面獲得顯著優勢。

03 範疇 6 文化互動

3.6. 簡介

一座擁抱文化多樣性並促進跨文化對話的城市，能夠營造充滿活力和動感的環境，吸引全球遊客、企業和人才。「文化互動」範疇評估促進這些交流的關鍵元素，包括旅遊、國際活動，以及對多元文化和傳統的開放程度。作為對城市國際成熟度較高層次的進階評估，此範疇衡量一座城市能否有效善用其基本聯通性和豐富資源，創造商業活力和無形的全球影響力。此範疇捕捉了城市更高層次的發展階段：匯聚全球人才與思想、促進社會融合，並將有意義的本地與國際互動轉化為充滿活力、引領潮流的環境，從而在全球網絡中展現宏觀層面的影響力。透過捕捉這些動態交流，指數突顯城市如何成功將文化多樣性轉化為新的社會和商業活力，並為理解和衡量一座城市的整體國際化程度提供了一個重要的視角。

3.6.1 範疇表現概覽

曼谷、首爾和東京在 2026 年領先「文化互動」範疇，儘管三者的相對排名位置有所變動，仍共同形成領先梯隊。這一領先地位反映它們持續透過具吸引力的旅遊資源、豐富文化資產及獲國際認可的體驗，吸引並凝聚全球遊客，使其成為亞洲區內最具影響力的文化互動樞紐。

曼谷憑藉破紀錄的國際旅客到訪人次上升至第一位。作為 2025 年全球最多旅客到訪的城市，曼谷成功將歷史文化景點與沉浸式體驗相結合，吸引了來自世界各地的遊客。首爾和東京分別位列第二和第三。首爾透過其文化開放程度和多元娛樂活動，吸引國際旅客，並錄得強勁的旅遊增長和極高的全球滿意度評分。東京憑藉其交通便利且對遊客友善的都市環境，持續成為備受國際矚目及文化交流的首選目的地。

在中低層排名城市當中，排名呈現變化。吉隆坡、台北和胡志明市均錄得小幅而穩定的提升，主要受國際旅遊持續增長及旅遊導向服務改善推動；而新加坡和雅加達則排名下滑，反映這些城市需要更積極推動本地與國際社群之間有意義的互動。

	評分（滿分100分）	範疇6 2025 vs. 2026 排名			範疇 6 - 文化互動-2026年評分			
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D6 文化互動	D6.1 文化交流	D6.2 文化設施	D6.3 旅客資源
領先市場	曼谷	2	▲+1	1	82.7	82.4	72.2	93.3
領先市場	首爾	3	▲+1	2	80.5	72.2	84.4	85.0
領先市場	東京	1	▼-2	3	76.4	58.6	85.9	84.6
	香港	4	+0	4	73.9	77.0	59.6	84.9
	上海	5	+0	5	73.6	63.0	71.0	86.7
	吉隆坡	7	▲+1	6	69.2	61.9	61.4	84.3
	新加坡	6	▼-1	7	67.9	60.3	59.6	83.6
	台北	9	▲+1	8	61.6	48.2	56.2	80.4
	胡志明市	10	▲+1	9	61.2	43.6	52.5	87.3
	雅加達	8	▼-2	10	58.8	37.4	52.8	86.1
	孟買	11	+0	11	56.0	36.8	51.5	79.5

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　▲ 排名上升　▼ 排名下降

圖表 9 文化互動範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.6.2. 城市焦點及關鍵變化洞察

2025 年至 2026 年「文化互動」範疇的變化反映排名前列城市既具競爭力又充滿韌性，儘管內部進行了調整，但整體表現依然卓越；與此同時，中游排名城市亦出現排名變動。國際旅客吸引力、文化設施及全球文化輸出方面的實力，對曼谷、首爾和東京等表現領先城市尤其具有影響力。整體而言，能夠在文化交流和旅客基建兩方面均展現均衡優勢的城市表現較佳，突顯文化吸引力與全球參與在維持國際影響力方面的內在聯繫。

卓越表現及動態變化

曼谷在「文化互動」範疇位居榜首，展現出善用文化資產打造充滿活力且對旅客友善環境的強大能力。在其全球吸引力的基礎上，曼谷進一步透過完善的酒店基礎設施，以及蓬勃發展的會展（MICE）產業進一步鞏固其領先地位，以這兩大優勢吸引廣泛的國際遊客。

曼谷在「文化互動」範疇的首位排名，主要由其在國際旅遊吸引力和旅客資源方面的強勁表現所帶動，涵蓋休閒及商務旅遊兩大範疇。根據 Cushman & Wakefield的「2025年曼谷酒店Marketbeta市場報告」，曼谷擁有亞洲最完善的酒店生態系統之一，酒店客房數目超過 147,000 間[lxxxv]，涵蓋豪華度假酒店以至精品歷史建築住宿，使其能夠在不同旅客群體中展現強大的性價比競爭力。

除了基建外，曼谷的領先地位亦受到其無可比擬的旅遊規模和全球吸引力所強化。該市於 2025 年被評為全球最多旅客到訪的城市，吸引 3,030 萬名過夜國際旅客[lxxxvi]，顯著領先其他亞洲主要旅遊目的地。這一客流量亦由曼谷在 MICE 行業的強勁表現進一步支撐。在最新的 2024 年國際會議協會（ICCA）城市排名中，曼谷由全球第 15 位上升至第 7 位，共舉辦 115 場國際會議，並鞏固其作為亞太區第三大最受歡迎的 MICE 目的地的地位[lxxxvii]。

這些規模優勢亦受到外界對曼谷開放程度、文化包容性，以及文化和娛樂產品質素的高度正面觀感所支持，使曼谷能夠在休閒及商務旅遊兩大範疇中，為廣泛的國際受眾提供引人入勝且便捷的體驗。

首爾在 2026 年「文化互動」範疇上升至第二位，反映其在全球文化影響力和本地參與能力方面均展現強勁動能。該市的領先地位得益於世界級基建、豐富的活動及持續的文化輸出，加上旅客需求日益增長，進一步鞏固其作為體驗式文化旅遊領先樞紐的地位。

首爾在「文化互動」範疇上升至第二位，主要受惠於完善的場館和景點生態系統，當中包括七座可容納超過 10,000 人的體育場館[lxxxviii]，使其能夠舉辦大型國際活動。首爾的國際旅客到訪人次亦反映這一動能，2024 年錄得 1,340 萬人次[lxxxix]，並預計於 2025 年超過 1,500 萬人次。海外市場對韓國娛樂和文化體驗的強勁需求，不僅帶動娛樂收益，更在整體旅遊經濟中產生顯著乘數效應。國際旅客不但推動弘大和江南等主要地區的酒店入住率、餐飲和零售活動，同時亦帶動韓式美妝和周邊商品等領域的消費。

首爾的上升亦受到其作為全球 MICE 目的地的強勁表現所支持。根據國際大會及會議協會（ICCA）的2024年全球商業分析報告，首爾去年舉辦 124 場國際會議，排名上升四位至全球第 6 位及亞太區第 2 位[xc]，創下自 2005 年開始追蹤以來的最高排名。世界級文化和娛樂基建、蓬勃的娛樂產業，以及不斷增強的 MICE 能力之間形成協同效應，使首爾能夠有效將文化需求轉化為持續的旅遊和經濟影響力，推動其排名上升。

東京下滑至第三位，反映在地區動態變遷之際，其國際參與度相對有所轉弱。儘管外界對東京的觀感有所下降，但憑藉其世界級文化基建，以及作為頂級全球文化遺產目的地的長久聲譽，東京的地位仍然穩固。

東京位列第三，憑藉其傳統與現代元素的獨特融合而表現突出，並透過卓越的文化設施，包括古廟、知名博物館及備受矚目的國際電影展，吸引國際關注並促進跨文化交流。東京亦具備強大的活動基建，擁有八座可容納超過 10,000 人的大型體育場館[xci]，包括東京巨蛋和日本國立競技場等標誌性場地。除了娛樂基建外，東京亦具備深厚的文化底蘊，匯聚大量享譽全球的博物館、傳統劇場，以及淺草寺等文化遺產地標。這種現代基建與保存完好的文化遺產相互結合，使東京能夠為國際旅客提供豐富且多層次的文化體驗。

然而，受訪高層管理人員調查結果顯示，受訪者對東京文化和宗教開放程度的看法相對較低，並對公共及文化設施與服務的滿意度有所轉弱。這些較弱的觀感可能受到 2026 年初與中國之間地緣政治緊張局勢升溫的影響，即使東京在文化基建和文化遺產方面具備強大的結構性優勢，相關局勢仍可能影響國際受眾對該市可及性和開放程度的看法。

香港在 2026 年「文化互動」範疇維持第四位，受惠於其作為連接東西方的國際文化門戶的強大定位。香港繼續舉辦多元化的盛事活動，例如香港國際電影節和香港巴塞爾藝術展，同時持續投資於世界級基礎設施。這些優勢進一步鞏固香港作為文化交流和國際參與重要樞紐的角色。

香港在 2026 年「文化互動」範疇維持第四位，這得益於「文化設施」方面的改善以及豐富的旅客資源。這一領域最值得關注的發展，是於 2025 年投入運作的啟德體育園。作為香港最大型的綜合體育及娛樂園區，啟德體育園提供先進場地，能夠承辦大型體育盛事和大型國際巡迴演唱會。高層管理人員問卷調查結果亦顯示，受訪者對香港文化和娛樂活動的質素及多樣性的滿意度有所提升。

為充分善用這項擴展後的承載能力，政府進一步擴大其於 2024 年首度推出的「大型活動經濟」策略，並更着重將大型文化、體育和娛樂活動融入香港的旅遊及經濟生態系統[xcii]。在啟德體育園啟用的支持下，加上政府持續推動「體育＋大型活動」的政策方向，香港舉辦了愈來愈多全球演唱會、體育賽事和文化活動。根據政府數據，香港於 2024 年舉辦超過 210 項大型活動，並於 2025 年上半年舉辦 93 項大型活動[xciii]，顯著提升了國際交流的頻率和規模。



經歷重大排名變化的城市

吉隆坡在「文化互動」範疇上升一位至第六位，主要受國際旅客到訪人次強勁反彈所帶動。國際旅客人次由 2024 年的 1,380 萬上升至 2025 年的 1,730 萬[xciv]，按年增長 25%。

除了旅客增長外，吉隆坡的表現亦受到外界對其文化開放程度和包容性的正面觀感所支持，尤其是其對不同宗教和社群的接納程度。吉隆坡根植於馬來西亞、華人和印度文化傳統的多元文化構成，成為其策略性優勢，使其能夠吸引廣泛的國際市場。這種多樣性亦反映在其易於接觸的文化景觀中，從多民族餐飲選擇到廣泛的語言通曉度，均降低了參與的門檻。因此，吉隆坡能夠將其文化多樣性轉化為具意義且以體驗為核心的互動，進一步強化其作為區域文化交流新興樞紐的地位。

雅加達在「文化互動」範疇下跌兩位至第十位，反映其將文化開放轉化為有效國際參與的能力差距正在擴大。儘管該市在文化開放觀感和旅客相關資源方面錄得輕微改善，但這些進展不足以抵銷其在文化交流和活動帶動互動方面的較弱表現。雅加達的下跌主要源於其促進大規模文化交流的能力有限。同時，雅加達在11個評估城市中錄得過夜國際旅客數量最低之一，2025 年商務及休閒國際旅客僅約 280 萬人次[xcv]。這一旅客規模顯示，與其他地區同儕城市相比，雅加達的全球吸引力相對較弱。問卷調查的見解亦印證了這些數字，他們指出雅加達的出行市場仍高度偏向本地企業商務出行，而以休閒為主的國際旅遊則繼續主要集中於峇里島。此外，雅加達在舉辦高規格國際活動方面亦相對落後，缺乏能有效推動跨境互動的、具全球影響力的音樂會、節慶及文化節目。儘管雅加達仍具備文化設施和相關產品，但多數仍以本地受眾為主，缺乏吸引全球表演者和旅客所需的規模及國際能見度。文化開放與實際國際參與之間的失衡，限制了雅加達在此範疇的整體表現。

3.6.3. 未來展望

2026 年「文化互動」範疇的結果突顯，亞洲城市競爭力的推動因素正出現清晰轉變。雖然強大的文化基建和文化遺產仍然是重要基礎，但城市能否取得成功，愈來愈取決於其是否能夠將規模優勢，即旅客量和活動承載能力，與外界對其開放程度的觀感及體驗質素相結合。曼谷與首爾透過有效整合世界級設施、充滿活力的文化活動以及不斷提升的活動承辦能力，將文化資產轉化為持續的旅遊與經濟效益，因而在範疇中領先。相比之下，具備強大結構性基礎但開放程度觀感較弱，或未能將文化多樣性轉化為具意義國際參與的城市，則錄得較有限度的進展。

這些發展顯示，要在「文化互動」範疇取得成功，單靠強大的文化遺產或活動基建已不足夠。城市亦必須提供高質素且易於參與的體驗，同時培養對國際觀眾的真誠開放態度和環境。領先城市證明成功取決於能否營造讓國際旅客和人才感到受歡迎的環境，同時建立舉辦大型活動的能力，以創造廣泛的經濟乘數效應。

展望未來，領先城市與新興城市之間的差距，可能會取決於它們能否將實體基建與文化包容性、開放程度及旅客體驗質素等軟性因素有效整合。隨着對國際旅客和國際活動的競爭日趨激烈，能夠同時提供規模優勢和真實且易於參與的文化互動體驗的城市，將取得明顯優勢。

03 範疇 7 政府與商業法律制度

3.7. 簡介

一個穩定、高效且有效的政府，加上透明並與國際接軌的法律制度，是國際城市吸引企業和全球人才的基礎。與國際法律標準接軌、行政透明度，以及有效的跨境爭議解決機制等因素，有助營造有利於持續業務成長與國際合作的環境。此外，積極參與國際議程亦能提升城市聲譽、擴大其影響力，並為全球發展作出貢獻。在當今競爭激烈的全球格局下，一座國際城市不應只滿足於基本管治效率，而應透過可靠的制度和清晰的監管框架建立強大商業信心，從而提升長遠宜居性和投資吸引力。

3.7.1 範疇表現概覽

2026 年，東京在「政府與商業法律制度」範疇維持領先地位，憑藉卓越的透明度、可預測的政策，以及穩固的全球影響力位列第一。新加坡和香港緊隨其後，分別位居第二和第三，主要得益於其低腐敗率、精簡高效的行政管理流程，以及高度支持的營商環境。

今年的排名變動主要集中於中游城市。台北上升至第五位，原因是政府服務和法律框架的更新，重新提振了高層管理人員的信心。相反，吉隆坡則有所回落，下跌至第六位，因調查顯示，受訪者對法院訴訟程序及替代性爭議解決機制處理方式的信心下降。相較於進步較快的同儕城市，外界對吉隆坡區域及全球影響力的觀感亦有所轉弱。

	評分（滿分100分）	範疇7 2025 vs. 2026 排名			範疇 7 - 政府與商業法律制度 --2026年評分			
		2025 排名	排名變化	2026 排名	D7 政府與商業法律制度	D7.1 有效和具效率的政府	D7.2 商業法律制度	D7.3 國際影響力
領先市場	東京	1	+0	1	81.7	88.5	85.0	71.5
領先市場	新加坡	2	+0	2	79.4	93.0	82.5	62.8
領先市場	香港	3	+0	3	77.0	85.9	83.5	61.5
	首爾	4	+0	4	75.3	81.2	77.0	67.6
	台北	6	▲+1	5	69.1	80.7	75.1	51.4
	吉隆坡	5	▼-1	6	68.4	71.8	73.5	60.0
	曼谷	7	+0	7	66.1	59.8	70.6	67.9
	雅加達	8	+0	8	63.0	61.4	62.5	65.1
	上海	9	+0	9	60.6	66.9	60.9	54.1
	孟買	10	+0	10	59.7	59.9	67.3	52.1
	胡志明市	11	+0	11	56.2	59.8	61.3	47.4

第1位　第2至第3位　排名末段第2至第3位　排名末位　排名上升　排名下降

圖表 10 政府與商業法律制度範疇：2025–2026 年排名比較與 2026 年評分

3.7.2. 城市焦點及關鍵變化洞察

2025 至 2026 年「政府與商業法律制度」範疇的數據顯示，排名前列城市展現高度韌性，領先樞紐之間僅出現輕微調整，而中游城市的變動亦相對有限。卓越的制度質素和精簡高效的法律框架，為領先城市奠定穩固基礎；而能夠在管治、透明度及國際影響力方面取得均衡進展的城市，則錄得最強勁的升幅。整體而言，這些趨勢再次表明，可靠且有利於商業發展的監管環境，對於維持亞洲城市的長遠競爭力至關重要。

卓越表現及動態變化

東京在此範疇繼續保持領先，憑藉其穩定、透明且數碼化程度高的治理體系所帶動，並由可信賴的法律制度和高度國際聯通性所支持。通過成熟的制度框架和精簡高效的行政效率，東京仍然是亞洲最具競爭力且最安全的企業營運環境之一。

東京繼續領先區內城市，並在每個分項範疇均錄得卓越表現。其作為穩定、透明及高效治理標竿的聲譽，建立在值得信賴的法律制度之上。日本在「世界正義項目（World Justice Project）2025年法治指數」中位居全球第15名[xcvi]，顯示其在司法獨立方面保持強勢地位，並突顯其法律制度的可靠性和自主性。根據《2025 年世界經濟自由度年度報告》[xcvii]，東京在司法獨立和合約執行方面亦錄得改善，進一步提升其作為可預測商業活動環境的吸引力。推動這項效率的關鍵契機發生於2026年5月21日，日本修訂後的《民事訴訟法》全面生效，實現全國民事訴訟的全面數碼化[xcviii]。透過減少程序摩擦並改善爭議解決流程的可及性，這項改革進一步鞏固東京作為亞洲企業營運低摩擦樞紐之一的地位。

此外，東京的全球聯通性亦由制度開放程度和國際流動性共同支撐。該市設有 174 個外國大使館和領事館[xcix]，進一步強化其作為跨境對話、政策交流和國際合作重要外交樞紐的角色。日本護照可免簽證[2]進入全球 187 個目的地[c]，為全球最具通行力的護照之一，亦透過促進公民和商業網絡的全球流動，進一步加強這種開放性。這些優勢共同使東京成為亞洲最具國際聯通性和可及性的城市之一。

新加坡在「政府與商業法律制度」範疇中以微弱差距位居第二，並在政府效能、政治穩定及貪腐控制方面表現領先。數碼化改革進一步提升爭議解決效率，配合強大的全球聯通性，這些結構性優勢鞏固了新加坡作為企業長期投資低風險基地的吸引力。

新加坡在「政府與商業法律制度」範疇穩居第二位，並憑藉行政效率、監管一致性和制度可靠性，維持其競爭優勢。根據最新的世界銀行「全球治理指標」[ci]，新加坡在 11 個受評估亞洲城市中，於「政府效能」、「政治穩定及無暴力／恐怖主義」和「貪腐控制」方面繼續排名第一。這種持續的頂尖表現反映新加坡對高質素管治的長期承諾，並進一步鞏固其作為亞洲最可預測且低風險營商環境之一的聲譽。

新加坡在司法效率和爭議解決方面亦取得顯著進展。新加坡國際仲裁中心（SIAC）推出「簡易程序」，加上將於 2026 年 6 月生效的修訂版「國際商會仲裁規則」[cii]，進一步鞏固新加坡作為領先國際仲裁樞紐的地位。與此同時，電子訴訟系統（eLitigation）平台於 2026 年 4 月 1 日起實施多項重大提升[ciii]，包括新增可變資本公司（VCC）破產申請的新模組，以及法院服務局全面轉向電子化。這些改革減少程序複雜性，並提升商業爭議解決的速度和透明度。

此外，新加坡亦受惠於全球最具通行力的護照之一，可免簽證入境 192 個目的地[civ]；同時，廣泛的專業語言能力亦有助促進全球商業聯通。儘管高層管理人員對政府開放程度和整體區域信心的看法略有下降，但新加坡在管治效率和制度可靠性方面的穩健基礎，仍足以抵銷這些擔憂。

2 數據截至2026年3月。後續來源資料的更新可能導致與本文所示資料有差異。

香港在此範疇維持第三位。作為亞洲首屈一指的國際金融中心，以及全球資本和人才的重要樞紐，香港繼續受惠於其健全的治理體系、完善的制度、法律確定性及穩健的國際聯通性。

香港憑藉強健的治理、制度誠信和法律確定性，在此範疇維持第三位。其備受信賴的普通法制度，仍然為商業權益保障和合約執行提供高度可預測的框架。隨着國際調解院 (IOMed) 總部[cv]於 2025 年落戶香港，這一法律基建亦進一步提升，使香港成為國家層面及跨境商業爭議解決的首選平台。與此同時，「智方便」數碼身份認證系統持續擴展，讓企業和居民能夠透過單一數碼身份使用政府及商業服務，從而提升公共行政效率。這有助減輕行政負擔，並促進高效且有利於營商的企業營運環境。

此外，香港作為主要外交樞紐之一的地位進一步鞏固，設有 117 個外國領事館[cvi]，同時擁有亞洲最強的護照之一，免簽通達 173 個目的地[cvii]，以及獨特的雙語環境，包括中文與英語，成為東西方間的有效橋樑。整體而言，這些制度優勢和聯通優勢，有助香港在地區競爭加劇的背景下，繼續維持其作為穩定、高度聯通且備受信賴的區域總部和國際營運基地的競爭地位。

經歷重大排名變化的城市

台北在「政府與商業法律制度」範疇上升一位至第五位。這一改善主要由高管於問卷調查中對台北政府開放程度的信心增強所帶動；同時，台灣在「世界經濟自由度：2025 年度報告」[cviii]中「合約」組成部分的得分亦有所提升。這些進展基於台灣於 2024 年通過「電子簽章法」。該法的全面實施細則於2024年底出台，並在2025年和2026年全面應用於各項商業活動[cix]。

此外，台灣具里程碑意義的《人工智能基本法》於 2026 年 1 月正式生效，建立了一套結構化的法律框架，以保障數碼平等，以及企業和消費者的基本權利。與此同時，台灣地方法院及高等法院亦開始在法庭內積極使用生成式人工智能工具[cx]。整體而言，這些發展提升了法院訴訟效率和合約執行能力，亦反映於高層管理人員對商業爭議處理，以及本地和跨境替代性爭議解決機制信心的提升。

這些政策和制度方面的改善，強化了台北面向企業的法律和監管環境，並有助提升高層管理人員對合約執行和爭議解決機制的信心。此外，高層管理人員問卷調查顯示，儘管台北設有的外國使領館數量有限，外界對其區域及全球影響力的看法有所改善。

吉隆坡下跌一位至第六位。這下滑主要由其在「商業法律制度」和「管治效率」方面，相較進步較快的亞洲城市表現較弱。跌幅主要源於調查受訪者對當地法院訴訟制度效率，以及處理本地和跨境替代性爭議解決機制能力的信心有所轉弱。儘管馬來西亞一直致力與商界接觸，但外國投資者仍認為其諮詢流程，相較新加坡和香港等領先樞紐而言，缺乏系統性且響應性。

雖然吉隆坡具備穩固的國際聯繫及外交基礎，其國家護照可免簽證前往 183 個目的地[cxi]，並擁有由 124 個外國駐當地代表機構[cxii]組成的廣泛網絡，但高層管理人員對其更廣泛的區域及全球影響力信心較弱。這一差距可能反映商界行政人員主要將吉隆坡視為穩健且高度聯通的營運樞紐，而非主要的全球或區域決策中心。這種觀感很可能受到來自新加坡和曼谷等周邊商業樞紐的激烈競爭、中等收入陷阱等結構性不利因素，以及該市受到全球地緣經濟碎片化的影響。

3.7.3. 未來展望

2026 年「政府與商業法律制度」範疇的結果突顯，制度質素、法律可預測性及數碼效率，已成為亞洲城市吸引和留住企業營運的關鍵差異化因素。東京繼續保持領先，反映其值得信賴且獨立的司法制度、全面數碼化民事訴訟，以及高度國際連結的強大結合。新加坡緊隨其後位列第二，顯示其在政府效能、政治穩定及貪腐控制方面持續卓越的表現，從而打造了該地區最具可預測性和低風險的環境之一。香港穩守第三位，突顯即使在地區競爭日益加劇的背景下，普通法框架、制度誠信及策略性投資仍具持久價值。台北上升一位，亦進一步說明具針對性的法律和數碼化改革如何能夠強化合約執行和爭議解決機制。

這些結果為企業和政策制定者帶來清晰啟示。對於正在評估區域總部或營運基地選址的跨國企業而言，能夠結合高效爭議解決機制、無縫銜接的數碼化政府服務及強大全球聯通性的城市，可顯著降低營運風險和行政負擔。數碼化工具的快速應用亦顯示，程序速度和透明度已不再是附加優勢，而是核心競爭力。

展望未來，一座國際城市必須持續提升治理透明度、監管效率及法律制度的公平性，以增強其對國際企業和人才的吸引力。完善與外資企業的協商機制、加速數碼政府轉型，以及確保商業爭議能夠得到及時解決，將是建立長遠商業信心和競爭力的關鍵。在競爭日益激烈的全球環境中，能夠將穩定的治理與可預測、開放且有利於商業發展的法律框架相結合的城市，將在吸引長期投資和承接區域決策職能方面具備明顯優勢。

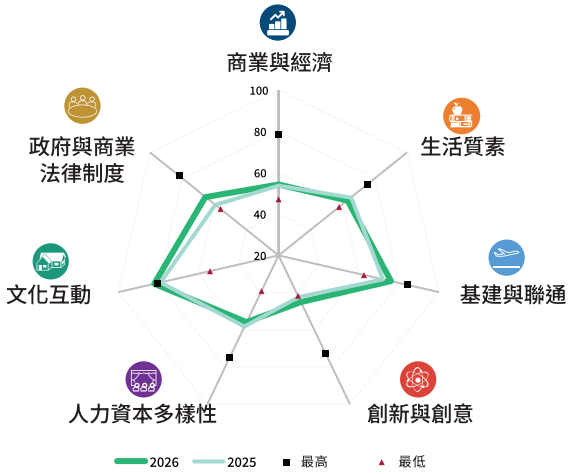


04 亞洲城市概況與啟示

以下城市概況比較 11 個亞洲城市於 2025 年和 2026 年的表現，從比較視角剖析其國際競爭力的演變。儘管頂尖城市在大多數範疇中繼續保持領先，但多個中游城市在 2026 年亦展現出顯著的發展動能。對企業和投資者而言，這些城市概況有助於在選擇區域樞紐時識別各城市的優勢和可進步的空間，揭示新興機遇及潛在風險。這些分析亦突顯，僅依靠單一的專業優勢，已愈來愈不足以確保城市長期維持區域領先地位。展望未來，這些國際城市的長遠成功，將取決於其能否將現有基礎優勢轉化為更成熟的全球能力。尤其是，城市能否透過減少人員流動摩擦、拓展商業創新能力、改善跨境資本流動以及發展能夠提升全球影響力的文化資產，吸引和留住經驗豐富的國際人才，最終將自身打造成為真正互聯互通的國際樞紐。

曼谷：文化和科技動能提升地區吸引力，未來競爭力則取決於城市宜居性和可持續發展

曼谷作為東南亞正在崛起的國際城市，發展勢頭強勁，在文化吸引力方面表現突出，並於多個範疇錄得穩健進步。2026年指數相較於2025年呈現顯著增長，尤其是在「文化互動」和「創新與創意」方面，反映其作為一個充滿活力、聯通性良好且商業基礎持續改善的樞紐，其吸引力正不斷提升。



D1	2026	2025
排名	第六▲	第七
評分	54.9	54.2

D2	2026	2025
排名	第九▼	第六
評分	(63.3)	65.5

D3	2026	2025
排名	第五▲	第七
評分	76.1	72.4

D4	2026	2025
排名	第七▲	第十
評分	44.5	42.6

D5	2026	2025
排名	第四	第四
評分	56.4	58.6

D6	2026	2025
排名	第一▲	第二
評分	82.7	79.3

D7	2026	2025
排名	第七	第七
評分	(66.1)	59.7

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 3 曼谷整體表現

曼谷於 2026 年在「商業與經濟」、「基建與聯通」、「創新與創意」，尤其是「文化互動」方面均錄得強勁進展，顯示其作為東南亞充滿活力、具成本效益且便利營商的樞紐，吸引力正不斷提升。曼谷的核心優勢仍然穩固地建基於其具吸引力的旅遊和酒店款待生態系統。曼谷在「文化互動」範疇取得領先地位，背後支撐因素包括龐大的過夜旅客量、蓬勃發展的會展旅遊（MICE）行業、強勁的酒店款待格局，以及日益改善的資訊交流。政府積極的政策，以及持續改善的數碼和創新生態系統，亦成功吸引亞馬遜雲端服務（AWS）、谷歌（Google）和微軟（Microsoft）等全球科技巨頭投資大規模雲端基建。然而，「生活質素」方面的下跌凸顯了若曼谷要將其經濟和文化動能全面轉化為對人才及長期居民更廣泛的國際吸引力，便需要處理交通擠塞和環境可持續發展的問題。

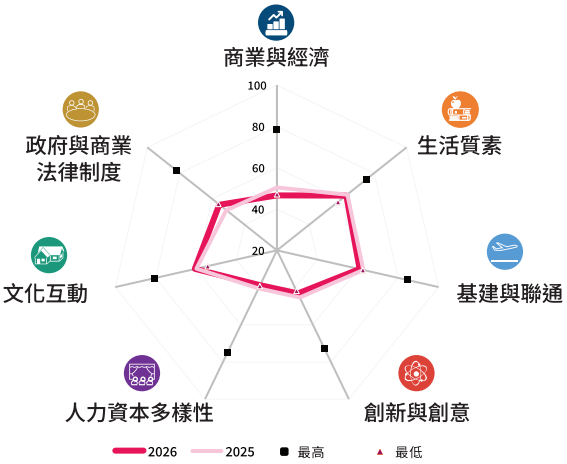
展望未來，曼谷具備良好條件進一步延續近期發展動能。持續聚焦數碼基建、高增長行業的人才發展，以及具針對性的投資優惠，將有助進一步提升其「創新與創意」和「商業與經濟」表現。若要維持並擴大其國際競爭力，曼谷亦需要更加重視緩解交通擠塞、改善環境質素，以及提升城市宜居性。透過在強大的經濟和文化優勢，以及生活質素改善之間取得平衡，曼谷可鞏固其作為亞洲領先國際城市的中游地位，並在未來收窄與排名較高同儕城市之間的差距。





胡志明市：成本效益與旅遊流入強化了全球參與度，惟提升城市國際化程度仍需高價值的人才與資本靈活性

胡志明市在 2026 年排名跌至榜末，反映其在「商業與經濟」和「創新與創意」方面的相對弱點，抵銷了其在「生活質素」和「文化互動」方面的提升。胡志明市仍然是一個充滿活力且具成本競爭力的門戶，連接亞洲其中一個最具潛力的新興經濟體，但排名下跌亦顯示，來自其他東南亞城市的競爭正日益加劇。



D1	2026	2025
排名	第十一▼	第十
評分	47.2	50.9

D2	2026	2025
排名	第八▲	第九
評分	(63.5)	63.9

D3	2026	2025
排名	第九	第九
評分	61.7	63.2

D4	2026	2025
排名	第九▼	第八
評分	43.7	45.6

D5	2026	2025
排名	第十一▼	第十
評分	39.1	40.7

D6	2026	2025
排名	第九▲	第十
評分	61.2	60.2

D7	2026	2025
排名	第十一	第十一
評分	(56.2)	51.6

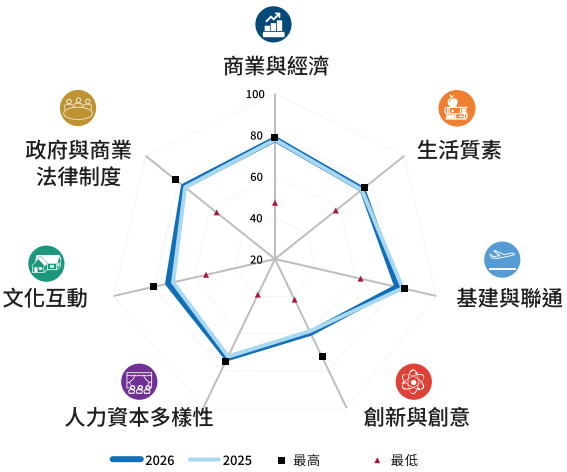
註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 4 胡志明市整體表現

胡志明市仍然是亞洲最具潛力的增長市場之一，其核心吸引力在於相對可負擔的勞動力和較低生活成本。這一組合繼續使該市成為國際企業尋求優化營運成本的首選目的地之一。受遊客流量增加所帶動，「文化互動」方面的動能上升，促進消費支出增長，並為酒店及相關服務業創造了就業機會。然而，這一增長模式的局限亦變得愈來愈明顯。僱主仍然面對具經驗技術及管理專業人才短缺的問題，限制了該市吸引高價值人才的能力，亦削弱了本地企業拓展國際規模的能力。在宏觀經濟層面，外匯管制亦帶來另一層摩擦。跨境融資和利潤匯回方面的限制降低了國際企業的財務靈活性，使胡志明市的營運環境相較資本制度更開放的區域中心而言顯得較為受限。

展望未來，海外越南專業人士回流日益增加，為解決人才缺口問題帶來機遇。若企業能夠安排他們擔任可真正發揮其專業知識並影響業務發展的職位，他們的國際經驗有助強化管理能力並深化本地科技生態系統。雖然旅遊業的持續成長應能維持需求並拓展就業機會，但若能配合更高的可預測以及更便利的跨境資本流動，這些正面因素將產生更持久的影響。若能在這兩方面取得進展，胡志明市將可擺脫目前作為成本效益型營運基地的角色，轉型成為高價值活動的區域中心。

香港：強勁的基本面鞏固香港門戶地位，而未來增長則取決於大灣區融合及創新規模化發展

香港進一步鞏固其作為亞洲最具國際化城市的地位。香港在核心商業推動因素方面維持或提升其領先地位，同時在大多數範疇錄得廣泛改善。2026 年數據反映，在競爭激烈的區域格局中，香港展現出韌性和漸進式改善，顯示香港仍然是亞洲區域及全球業務營運的重要樞紐。



D1	2026	2025
排名	第一	第一
評分	78.6	78.2

D2	2026	2025
排名	第二	第二
評分	(74.6)	74.0

D3	2026	2025
排名	第二	第二
評分	82.9	83.7

D4	2026	2025
排名	第三▲	第四
評分	61.0	59.0

D5	2026	2025
排名	第二	第二
評分	73.8	72.7

D6	2026	2025
排名	第四	第四
評分	73.9	71.0

D7	2026	2025
排名	第三	第三
評分	(77.0)	76.1

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 5 香港整體表現

香港的核心優勢依然穩固地植根於其制度架構、全球聯通性及人才生態系統。香港在「商業與經濟」範疇維持無可爭議的領先地位，背後受強勁的首次公開招股 (IPO) 市場反彈、穩健的跨境投資流動，以及聯繫匯率制度的持久穩定性所支撐。香港亦在「基建與聯通」、「生活質素」和「人力資本多樣性」範疇位列第二，受惠於世界級航空及海運門戶、廣闊城市綠地和低交通擠塞程度，以及卓有成效的人才引進計劃，這些計劃吸引了創紀錄的國際人才流入。這些優勢亦受到備受信賴的普通法框架、新設立的國際調解院總部，以及中英雙語並且外交關係密切的環境，進一步鞏固香港繼續成為國際商業和金融企業設立亞洲基地的首選城市。

與此同時，香港在將研究和人才優勢轉化為商業創新成果方面仍相對較弱。儘管香港在「創新與創意」範疇上升至第三位，但其獨角獸企業數量仍然有限，後期風險投資發展亦較慢，反映商業化方面仍存在缺口。為彌合這一商業化缺口，香港應深化與大灣區的融合，同時加快北部都會區發展。這些舉措共同能提供規模、產業能力及跨界合作機會，支持加速成長與擴展。「文化互動」則穩定維持第四位，顯示單靠啟德體育園等基建發展，無法完全轉化為區域層面的活力與娛樂吸引力；香港仍需要更多能夠影響全球及更廣泛受眾的文化輸出。若香港希望在未來擴大整體領先優勢，這些領域將是最明確的政策和投資聚焦機會。

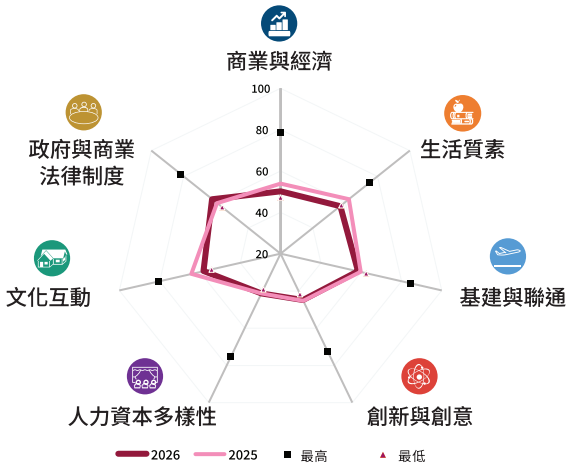
展望未來，這些優先事項對香港作為國際都市的長期發展至關重要。若香港能透過深化大灣區融合和北部都會區發展，成功彌合商業化缺口，同時提升文化輸出，將有助其把強大的研究基礎和全球聯通性，轉化為更具活力及創新驅動的生態系統，進一步鞏固其作為領先國際金融及商業樞紐的地位，並提升吸引和留住全球人才及企業的能力。





雅加達：市場規模和內需驅動經濟吸引力，惟提升國際化程度仍取決於監管可預測性和國際聯通性的拓展

雅加達在 2026 年亞洲城市國際化指數中排名下跌，反映其在「商業與經濟」和「文化互動」方面相對轉弱，亦突顯區域競爭日益加劇。雖然雅加達仍是通往亞洲最大、成長最快的經濟體之一的重要門戶，但其龐大國內市場繼續孕育以本地市場為主的營商環境，本地大型企業集團透過服務國內需求已可實現足夠增長，因而較少需要拓展跨境網絡。排名下跌反映儘管龐大的本地機遇和可負擔的勞動力仍具高度吸引力，但若要將市場興趣轉化為持續的全球影響力，仍受到監管複雜性所限制。



D1	2026	2025
排名	第八▼	第六
評分	50.7	54.3

D2	2026	2025
排名	第十一▼	第十
評分	(57.6)	62.7

D3	2026	2025
排名	第十一▼	第十
評分	58.9	60.1

D4	2026	2025
排名	第八▼	第七
評分	44.3	45.7

D5	2026	2025
排名	第九	第九
評分	41.9	41.7

D6	2026	2025
排名	第十▼	第八
評分	58.8	64.7

D7	2026	2025
排名	第八	第八
評分	(63.0)	59.7

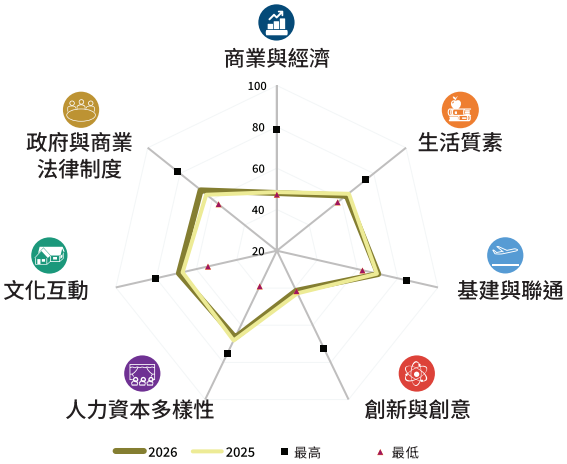
註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 6 雅加達整體表現

雅加達的核心優勢繼續在於印尼經濟龐大的市場規模和強勁內需。憑藉龐大且相對廉價的勞動力資源以及日益高效的創業流程，雅加達在業務擴張方面保持著極強的競爭力，這些優勢也為企業創造了良好的商業機會。雅加達龐大的本地市場進一步強化了這些優勢，使本地企業無須立即建立區域業務版圖，亦能實現可觀增長。因此，雅加達主要被視為一個自給自足的本地商貿和投資中心。這種市場規模優勢，使該市成為企業在優化本地市場滲透，同時善用具成本效益勞動力時的首選樞紐。值得注意的是，許多本地大型企業集團高度聚焦於服務龐大的國內需求，這自然降低了其拓展海外業務的商業誘因和雄心。與此同時，雅加達在國際影響力和跨境聯通方面存在明顯弱點，反映監管複雜性和政策不確定性使其更難將市場興趣轉化為持續的外國資本流入。這種內向型發展特徵亦反映在其國際參與方面：商務出行仍高度偏向本地市場，而休閒旅遊的吸引力則持續被峇裡島所蓋過。

展望未來，雅加達有切實機會透過善用其既有市場規模優勢，同時解決監管及對外聯通方面的不足，加快發展為一座更具國際化程度的城市。提供更清晰且更可預測的投資環境，將顯著提升雅加達對尋求長期進入印尼市場的外國企業的吸引力。若能在維持強大本地商貿基礎的同時，成功推行具針對性的出口融資措施和海外市場拓展支援，將有助提升本地企業拓展海外的信心。這種均衡發展將有助雅加達更穩步提升其在亞洲領先國際城市中的地位，並由單純的國家級商業中心，轉型為連接國內增長與全球資本及網絡的強大平台。

吉隆坡：穩健的教育網絡和策略性成本優勢支撐國際人才吸引力，惟鞏固國際化程度仍取決於彌合創新差距

吉隆坡維持穩固的中游位置，在人力資本方面具備明顯優勢，並於多個範疇錄得穩步改善。2026 年指數結果整體保持穩定，並在「商業與經濟」、「生活質素」及「文化互動」方面錄得溫和提升，進一步鞏固其作為一個具成本效益、多元且日益聯通的東南亞樞紐地位。



D1	2026	2025
排名	第十▲	第十一
評分	48.5	48.9

D2	2026	2025
排名	第七▲	第八
評分	(63.7)	64.9

D3	2026	2025
排名	第八	第八
評分	70.8	70.1

D4	2026	2025
排名	第十一▼	第九
評分	41.1	42.9

D5	2026	2025
排名	第三	第三
評分	67.2	72.4

D6	2026	2025
排名	第六▲	第七
評分	69.2	67.2

D7	2026	2025
排名	第六▼	第五
評分	(68.4)	64.2

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 7 吉隆坡整體表現

吉隆坡的核心優勢繼續在於「人力資本多樣性」和文化包容性。該市在此範疇維持前三位置，背後受完善的國際中小學網絡，以及極具包容性的多元文化環境所支持，降低了全球企業和外籍人才進入當地的門檻。吉隆坡強大的外交存在、廣泛的免簽證旅遊網絡，以及相較新加坡顯著較低的生活成本，亦進一步強化了這些優勢。因此，吉隆坡正愈來愈被視為區域營運中具吸引力且具成本效益的替代方案。這種成本差異優勢，使該市成為跨國企業在優化營運開支，同時維持接觸多元且具能力人才庫時的首選樞紐。值得注意的是，部分偏好吉隆坡的日本企業家或高層管理人員指出，優質國際學校教育、較低生活成本，以及有利的稅務環境，是吸引他們的重要因素。與此同時，吉隆坡在「創新與創意」範疇仍存在明顯相對不足，反映其研發水平較為有限，而其經濟結構亦尚未能如區內發展較快的同儕般，有效吸引大規模科技投資及培育獨角獸企業。

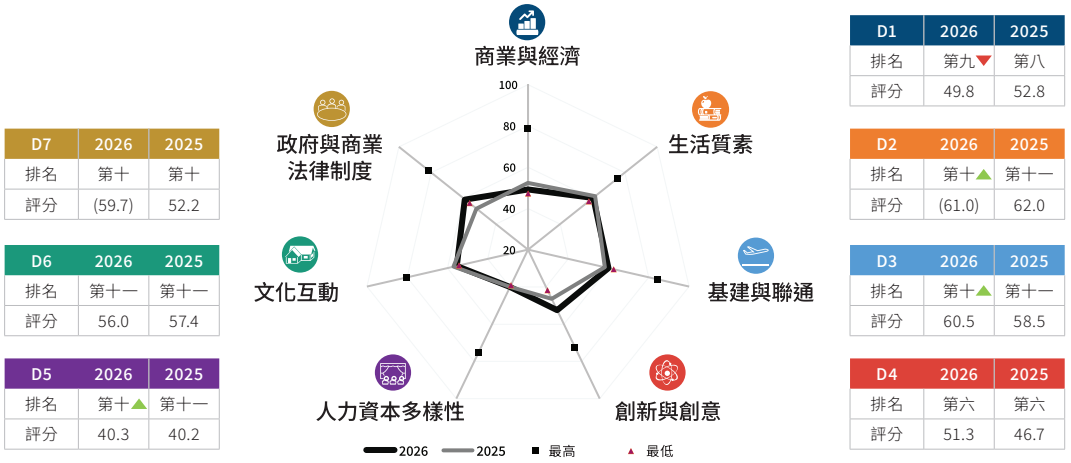
展望未來，吉隆坡具備切實的機會，可在既有人才和成本優勢基礎上，透過果斷解決創新差距，加快演變為一個更加國際化的城市。若能在維持其強勁「人力資本多樣性」排名的同時，成功彌合「創新與創意」方面的差距，將可顯著提升吉隆坡未來的整體吸引力，使其更有信心地躋身亞洲領先國際城市之列。





孟買：創新生態系統和聯通性支撐經濟吸引力，惟提升國際化程度仍需改善宜居性和文化互動

孟買正從一個純粹以國內市場為主的城市，逐步轉型為更具全球導向的地區樞紐，這得益於其穩健的創新能力和改善中的國際物流基建的支持。「生活質素」、「基建與聯通」和「人力資本多樣性」方面的改善顯示，若要維持這一發展動能並提升全球信心，關鍵在於能否將這些門戶優勢轉化為城市流動交通和日常宜居性方面的更廣泛改善。



D1	2026	2025
排名	第九▼	第八
評分	49.8	52.8

D2	2026	2025
排名	第十▲	第十一
評分	(61.0)	62.0

D3	2026	2025
排名	第十▲	第十一
評分	60.5	58.5

D4	2026	2025
排名	第六	第六
評分	51.3	46.7

D5	2026	2025
排名	第十▲	第十一
評分	40.3	40.2

D6	2026	2025
排名	第十一	第十一
評分	56.0	57.4

D7	2026	2025
排名	第十	第十
評分	(59.7)	52.2

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 8 孟買整體表現

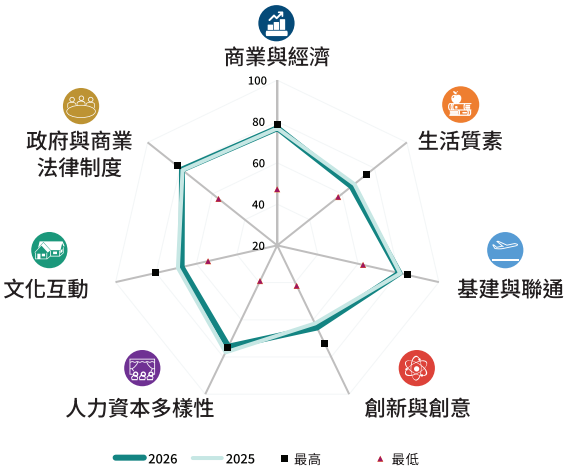
孟買的優勢建基於其戰略位置及鄰近中東市場的地理優勢，並由其作為印度金融和商業中心的角色進一步強化。該市匯聚金融、科技和商業服務領域的深厚專業人才庫，同時具備穩健的創新基礎和不斷發展的數碼經濟。機場和海港設施等基建改善，強化了孟買連接國際旅客、航空貨運和貿易網絡的能力，而數碼系統的改善亦提升了跨境商貿效率。這些優勢使孟買在連接印度本地經濟與國際資本及市場方面，扮演愈來愈重要的門戶角色。

然而，孟買的整體城市環境發展速度並未與其國際門戶城市同步。交通、公共服務和日常宜居性方面的持續承壓，削弱了訪客和國際流動性的專業人士的體驗，限制孟買將聯通性轉化為更廣泛全球吸引力的能力。這亦反映在其相對較低的旅遊吸引力，以及國際會議市場參與度較薄弱之上，而基建質素和出行便利性正是影響目的地選擇的核心因素。這些限制的影響並不止於旅遊層面。一座較難通行，且不太適合長期停留的城市，可能難以確保區域商業功能、留住全球人才，以及產生持續的國際互動，以補充其金融和創新優勢。

展望未來，若孟買能建立更完善的城市流動交通系統和更高質素的公共基建，將可改善宜居性，同時提升城市接待國際旅客和大型商業活動的能力。這將使孟買能夠更充分善用其位處亞洲和中東主要市場交匯點的戰略位置，並透過創新生態系統，將改善後的聯通性轉化為更深入的商業參與。若能在這方面取得進展，孟買將可由重要的國家門戶，提升為對企業、人才和投資更具吸引力的國際樞紐。

首爾：城市效率、高宜居性和文化影響力支撐國際地位，惟進一步發展仍取決於經濟多元化和人才融合

首爾繼續鞏固其作為亞洲一流國際城市的地位，在硬性和軟性基建方面展現強大領導力，同時在宜居性、文化互動和創新方面錄得顯著進展。儘管其在「商業與經濟」和「人力資本多樣性」方面相對較弱，但對於科技、創新驅動型產業、創意產業，以及需要卓越聯通性和生活質素的企業總部而言，首爾正成為愈來愈具有吸引力的樞紐。



D1	2026	2025
排名	第五	第五
評分	55.0	61.6

D2	2026	2025
排名	第一▲	第三
評分	(75.2)	73.7

D3	2026	2025
排名	第一	第一
評分	85.8	84.6

D4	2026	2025
排名	第二▲	第三
評分	62.2	62.1

D5	2026	2025
排名	第五	第五
評分	52.8	51.1

D6	2026	2025
排名	第二▲	第三
評分	80.5	78.4

D7	2026	2025
排名	第四	第四
評分	(75.3)	75.1

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 9 首爾整體表現

首爾在「基建與聯通」和「生活質素」範疇均位列第一，並在「文化互動」和「創新與創意」範疇位列第二，確立其作為亞洲領先國際大都會的地位。這一出色表現主要由先進的智慧交通網絡、全面的 5G 融合、不斷提升的宜居性，以及以生態為核心的城市模式所帶動，並使其獲認可為城市可持續發展方面的領先者。與此同時，「韓流」（Hallyu）在全球迅速擴張，推動首爾成為頂尖旅遊和會展旅遊（MICE）目的地。這種文化主導力亦與其蓬勃發展的知識經濟相互呼應，而後者則受到強勁研發產出，以及公共和私營部門積極投入資金以加速科技初創企業發展和國際專利申請所支撐。

然而，首爾積極的多維度擴張，亦受到明顯結構性弱點的制衡。首爾的主要瓶頸在於其本土化的人口結構框架，顯示其在吸引並無縫融合外國商界領袖和全球創辦人方面，仍面對嚴重的行政和系統性摩擦。此外，儘管首爾在「商業與經濟」方面位居較前位置，但由於其經濟架構高度集中，仍落後於亞洲區內頂尖同儕。韓國整體經濟仍高度依賴五大主要企業集團。這種資本和市場高度集中的格局，形成結構性瓶頸，阻礙了首爾轉型為開放且多元化的國際商業樞紐。

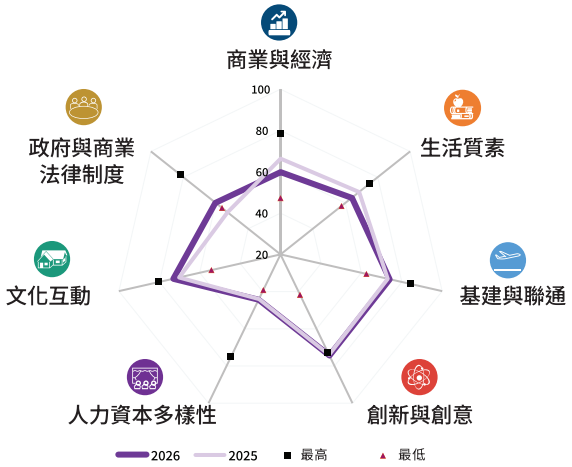
展望未來，首爾一流的宜居性、城市安全和趨於穩定的住房市場，為長期留住高管提供了堅實基礎。然而，若要在該市商業生態系統中擴大營運規模，企業仍需採取更成熟的人才和市場進入策略。當地移民政策仍高度偏向學術和 STEM 研究人員，限制跨國企業透過跨境人才調配實現規模化發展的能力。與此同時，五大企業集團在市場流動性和商業網絡中的主導地位，亦為外國中型企業和由風險資本支持的企業帶來進入障礙。首爾能否實現更大的區域規模化發展，將取決於政府能否有效運用資金承諾，降低獨立企業的經營風險，並減少保護傳統企業集團結構的監管障礙。這些因素將對首爾作為國際城市的長遠發展至關重要，使其能夠將宜居性和基建優勢轉化為更具多元化和全球互聯的商業生態系統。





上海：創新生態系統和金融中心地位支撐增長，惟鞏固國際化程度仍取決於吸引多語種人才及降低企業監管摩擦

上海繼續鞏固其作為亞洲領先創新力量和一流商業城市的地位，背後由其在「創新與創意」範疇的突出優勢所支撐。2026年指數顯示，儘管上海在「生活質素」方面有所轉弱，但仍於多個領域錄得進展，展現出發展韌性。上海仍然是一個充滿活力的大型樞紐，在科技、研發和快速商業化方面表現突出。



D1	2026	2025
排名	第四	第四
評分	60.4	66.7

D2	2026	2025
排名	第六▼	第四
評分	(66.0)	68.8

D3	2026	2025
排名	第六	第六
評分	75.1	73.4

D4	2026	2025
排名	第一	第一
評分	74.9	74.3

D5	2026	2025
排名	第八	第八
評分	44.5	44.1

D6	2026	2025
排名	第五	第五
評分	73.6	70.6

D7	2026	2025
排名	第九	第九
評分	(60.6)	53.0

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 10 上海整體表現

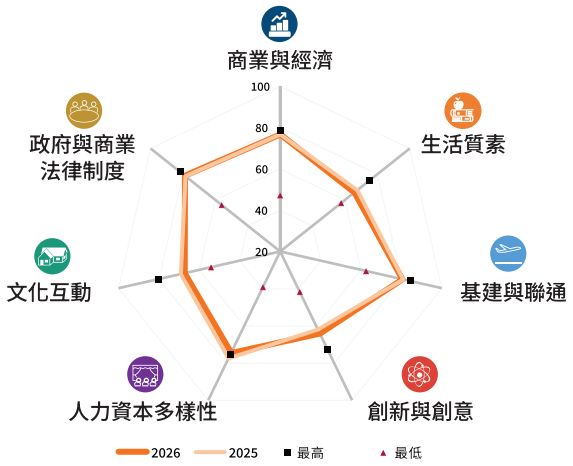
上海最突出的優勢在於其領先的創新生態系統，並由充滿活力的風險投資環境以及人工智能、生物醫藥和積體電路等戰略領域聚集的獨角獸企業所支撐。這一表現強勁的範疇，亦由其在「商業與經濟」和「文化互動」方面穩定的中游表現所補充。作為中國主要的境內金融中心，上海善用其戰略定位，在國際貿易方面維持穩健表現；同時，地方政府持續致力吸引國際旅客，亦有助上海在商務和休閒兩大範疇中維持穩定的文化影響力。

然而，上海積極的科技發展亦受到營運環境中明顯結構性限制的制衡。上海在「人力資本多樣性」方面仍位處同儕城市的中下游，反映其人口結構高度本地化，在吸引、融合和留住多元化、多語言的國際勞動力方面仍面對挑戰。此外，上海的商業法律體系仍有較大改善空間。這一較弱定位源於其監管環境仍高度偏向本地市場，相關規則和行政流程在國際企業看來可能透明度較低，且與全球標準的接軌程度不足。儘管上海擁有強勁的創新動能，這些因素共同限制了其作為國際資本和人才流通目的地的能力。

若能以協調一致的方式處理這些領域，上海將可進一步強化其作為創新驅動型國際城市的地位，並收窄在宜居性和人才範疇方面的差距，為未來實現更均衡且可持續的發展奠定基礎。

新加坡：強大的企業據點和多元人才基建支撐國際樞紐地位，惟鞏固國際化程度仍取決於改善宜居性、平衡人才吸引，以及提升文化影響力

新加坡維持其作為亞洲最具國際化城市之一的地位，並持續與香港不相上下。新加坡是一個高效、人才豐富且由創新驅動的樞紐，在治理、人力資本和聯通性方面尤其具備優勢。儘管如此，其在「文化互動」方面的下跌，反映新加坡在吸引國際旅客方面仍面對成本、空間和文化活力相關挑戰。



D1	2026	2025
排名	第二	第二
評分	77.3	77.1

D2	2026	2025
排名	第五	第五
評分	(66.3)	67.9

D3	2026	2025
排名	第三	第三
評分	82.0	81.2

D4	2026	2025
排名	第四▼	第二
評分	60.6	62.2

D5	2026	2025
排名	第一	第一
評分	75.1	77.8

D6	2026	2025
排名	第七▼	第六
評分	67.9	69.5

D7	2026	2025
排名	第二	第二
評分	(79.4)	78.9

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 11 新加坡整體表現

新加坡 2026 年的表現突顯其核心競爭優勢的持久韌性，以及其必須應對的新興結構性壓力。其領先的貿易基建、深厚的人才庫和世界級治理體系，繼續為其提供穩健的制度基礎。新加坡在「商業與經濟」和「政府與商業法律制度」範疇均維持領先梯隊中的第二位，同時穩守「人力資本多樣性」首位，並在「基建與聯通」範疇提升其得分取得第三位。這些領先排名得益於其透過高度先進的港口管理和數碼貿易平台，連接東南亞市場的戰略角色。新加坡亦作為首屈一指的企業中心據點，吸引大量《財富》全球 500 強企業設立區域總部，同時擁有成熟且資金充裕的初創生態系統。該市深厚的多元文化人口結構、世界級高等教育機構，以及成熟的人才基礎建設，進一步鞏固其作為國際企業和高質素全球專業人才首選目的地的地位。

然而，「創新與創意」和「文化互動」方面的可量化下跌，反映成本上升和高層管理人員觀感轉變，正開始影響新加坡的相對區域競爭力。這些下調反映生活成本上升和國際人才成本增加所帶來的壓力，已開始影響外界對該市吸引國際研究人才能力的觀感。高層管理人員調查回饋亦顯示，受訪者對後期風險投資融資和初創企業增長動能的觀感有所轉弱。此外，雖然新加坡擅長舉辦高度有序的大型盛事和商業項目，但在培育有機、自下而上的創意產業和草根文化潮流方面，仍面對深層結構性挑戰，而這些元素正是塑造具有共鳴全球身份認同所需的關鍵。

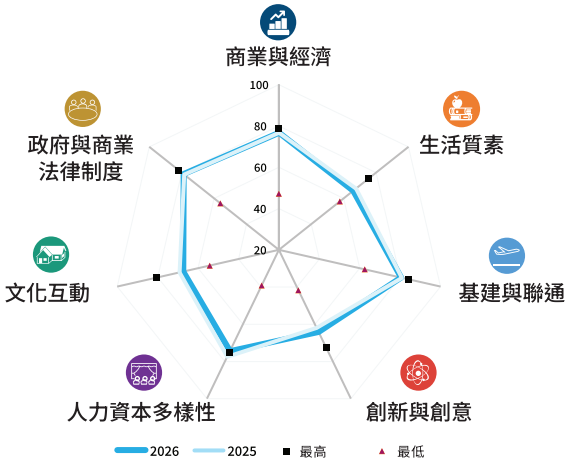
展望未來，新加坡能否維持其全球領先地位，將取決於其能否在保障本地就業優先事項與無摩擦吸引全球人才之間取得平衡，同時善用其龐大的公共創新資金承諾和先進數碼基建，重振商業信心。新加坡作為位處亞洲核心、以規則為本的高效樞紐，仍然具備極佳條件。然而，若要進一步鞏固其國際化程度，新加坡仍需在宜居性、後期風險投資活力，以及簡化「精心包裝」的文化生態系統方面作出具針對性的策略性投入。


PAN PACIFIC



東京：監管穩定和高度集中的企業基礎支撐全球地位，惟提升國際化程度仍需降低營運摩擦並吸引更多國際人才

東京憑藉在治理、穩定性和規模方面無可比擬的優勢，持續保持其作為全球領先大都市及亞洲一流國際商業城市之一的地位。2026 年指數顯示，東京在「生活質素」和「文化互動」等範疇相較 2025 年有所回落。然而，憑藉其在「政府與商業法律制度」和「商業與經濟」範疇的優勢，東京仍能抵銷部分下行壓力，反映其作為成熟且高度發達的企業總部、金融和先進產業樞紐，仍具持久吸引力。



D1	2026	2025
排名	第三	第三
評分	64.9	68.3

D2	2026	2025
排名	第三▼	第一
評分	(70.1)	76.9

D3	2026	2025
排名	第四	第四
評分	77.4	76.3

D4	2026	2025
排名	第五	第五
評分	59.8	58.7

D5	2026	2025
排名	第六	第六
評分	50.9	50.6

D6	2026	2025
排名	第三▼	第一
評分	76.4	79.4

D7	2026	2025
排名	第一	第一
評分	(81.7)	79.8

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 12 東京整體表現

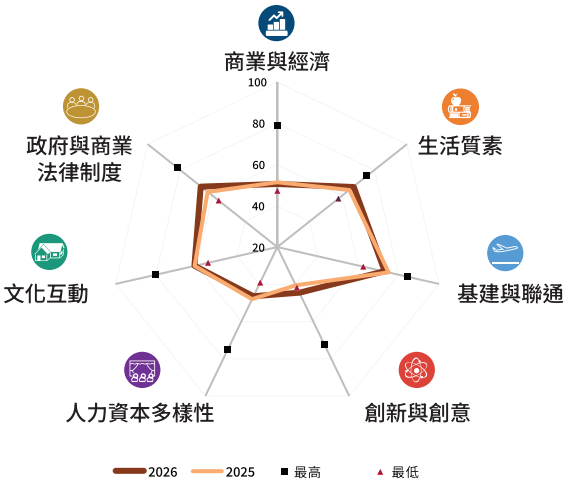
東京在「政府與商業法律制度」方面表現突出，背後受卓越的公共安全、低貪腐水平，以及高度可預測的監管框架所支撐，使東京成為全球風險最低且最穩定的企業營運環境之一。東京亦在「商業與經濟」和「生活質素」方面維持領先地位，進一步鞏固其作為亞洲領先企業樞紐的地位，並吸引大量《財富》全球 500 強企業設立全球總部。然而，這些優勢亦受到宏觀經濟壓力所削弱，尤其是日圓長期貶值導致食品與能源成本上漲，並對家庭購買力和租賃市場造成壓力，繼而令「生活質素」下跌。此外，地區競爭加劇和地緣政治動態的變化，亦導致東京在「文化互動」排名下跌。

在這些整體趨勢背後，東京的營運現實由明顯的結構性隔離所塑造。儘管東京具備全球超級城市地位，但其商業格局本質上仍以本地市場為主導，日本龐大的內部市場需求使本地企業和機構自然地將國內需求置於國際融合之上。這種內向型商業格局，可能為「由外而內」的全球化構成障礙。雖然東京能為既有居民提供客觀上卓越的生活質素，但新抵埗外籍人士在安頓過程中仍面對嚴重不便，包括繁瑣的行政程序、複雜的租賃框架，以及日常生活適應門檻較高。這種營運上的隔離，亦反映在日本職場中人力資本多樣性明顯不足，並體現在東京相對偏低的「人力資本多樣性」得分上，使其在制定全球企業策略時，相較香港和新加坡等更靈活的亞洲城市處於明顯劣勢。此外，雖然東京在資產保值方面提供高度安全的環境，但繁複的政府程序和較缺乏彈性的監管框架，給試圖快速部署資本或開展新的金融活動的外國實體造成了高度挑戰，限制東京挑戰流動性更強的金融資本的能力。

展望未來，東京仍然是備受國際資本青睞的避風港；同時，日圓走弱實際上降低了外資進入當地的營運成本和優質企業資產估值，使其成為基建和資產收購極具吸引力的目的地。對跨國企業而言，能否實現更流暢的跨境企業人才調配或快速營運擴張，仍是關鍵需求。東京能否真正提升區域可擴展性並實現未來復甦，最終將取決於能否積極善用當前匯率優勢，重新吸引全球會展旅遊（MICE）、緩衝通脹壓力對本地宜居性的影響，以及推出工作簽證快速通道，以突破長期以本地市場為主導的發展模式。

台北：科技生態系統和宜居性改善支撐經濟活動，惟鞏固國際化程度仍需資本市場多元化、人才多樣性和對外互聯互通

作為具有競爭力的中游國際城市，台北在若干範疇展現出正面發展動能。2026 年指數結果反映，台北較 2025 年表現有明顯改善，尤其是在「生活質素」和「商業與經濟」方面。台北正進一步鞏固其作為東北亞宜居、穩定且日益充滿活力的樞紐的吸引力。



D1	2026	2025
排名	第七▲	第九
評分	51.2	51.8

D2	2026	2025
排名	第四▲	第七
評分	(67.7)	64.9

D3	2026	2025
排名	第七▼	第五
評分	74.1	75.5

D4	2026	2025
排名	第十▲	第十一
評分	43.2	40.8

D5	2026	2025
排名	第七	第七
評分	47.0	48.3

D6	2026	2025
排名	第八▲	第九
評分	61.6	61.2

D7	2026	2025
排名	第五▲	第六
評分	(69.1)	63.4

註：括號表示此範疇中的部分指標已於 ACII-2026 中作出調整
圖 13 台北整體表現

台北 2026 年城市概況突顯其具競爭力且獨具特色的商業生態系統，特點是在生活質素、商業與經濟、數碼治理和科研產出方面均穩步進展。台灣正日益成為科技企業、投資者和技術專業人才在亞洲尋求高質素、創新驅動環境時具吸引力的目的地。其半導體和人工智能生態系統由台積電等全球領導企業所支撐，為高增值經濟活動和供應鏈融合提供強大基礎。「生活質素」方面的改善，亦提升台北在吸引和留住國際人才方面的競爭力。配合高教育水平的本地勞動人口，這使得台北成為希望建立較小型營運據點，或從零開始發展業務的國際公司的理想之選。此外，儘管面對更廣泛的政治挑戰，台北的金融環境仍充滿活力，例如可觀的本地財富規模以及活躍的對外投資意欲，尤其是本地投資者持續將資本配置於美國股票市場。

然而，若干結構性挑戰或會限制台北在地區競爭中維持其發展動能的能力。雖然台北金融市場的能見度有所提升，但其本地股票市場仍高度集中於單一主導企業，例如台積電。若剔除該領先企業，其餘上市股票市場則顯得相對單薄。這種集中風險亦受到貨櫃吞吐量和國際航班聯通性收縮所加劇，進而造成實體供應鏈的摩擦。與此同時，「人力資本多樣性」大多停滯不前，凸顯台北目前競爭力與其成為真正國際城市的雄心之間仍存在差距。

展望未來，台北具備清晰的契機，可進一步演變為一座更加多元化且充滿活力的國際城市。透過善用其相對低摩擦的營商環境和高教育水平人才庫，同時採取具體措施拓寬資本市場並強化創新商業化能力，台北可超越目前對半導體和宜居性優勢的依賴。這些努力將有助台北在未來數年成為一個更全面、以創新為導向且具國際聯通性的樞紐。



05 附錄

5.1. 附錄 1 - 指數分項範疇及指標

圖表 11顯示「亞洲城市國際化指數」框架的範疇及其相關分項範疇。

	範疇	比重	分項範疇
1	商業與經濟	17.5%	1.1 國際商業實體的設立 1.2 商機 1.3 國際貿易 1.4 投資流動 1.5 金融市場
2	生活質素	15.0%	2.1 生活成本 2.2 零售、餐飲與娛樂 2.3 公共服務與醫療保健 2.4 安全與保障 2.5 可持續發展
3	基建與聯通	15.0%	3.1 對外互聯性-航空 3.2 對外互聯性-非航空 3.3 商業物流效率 3.4 數碼互聯性 3.5 資訊交流
4	創新與創意	15.0%	4.1 研究與創新投資 4.2 知識與創新交流 4.3 國際人才吸引力 4.4 創新生態系統
5	人力資本多樣性	12.5%	5.1 人口多元化 5.2 教育資源 5.3 勞動力多元化
6	文化互動	12.5%	6.1 文化交流 6.2 文化設施 6.3 旅客資源
7	政府與商業法律制度	12.5%	7.1 有效和具效率的政府 7.2 商業法律制度 7.3 國際影響力

圖表 11 「亞洲城市國際化指數」框架的範疇及其相關分項範疇

範疇1 - 商業與經濟

圖表 12概述了商業與經濟範疇下的分項範疇和相應指標。

	分項範疇	比重	指標	
1.1	國際商業實體的設立	20.0%	1.《財富》全球500強企業的全球總部數量	
			2.《財富》全球500強企業中，前100大企業設立其亞太地區總部數量	
			3. 該城市作為全球商業樞紐的受認可程度	Ⓢ
			4. 政府對外資企業的接納程度	Ⓢ
1.2	商機	20.0%	1. 開展業務所需時間	
			2. 創業的難易程度	
			3. 企業利得稅率	
			4. 本地市場主導地位扭曲效應	Ⓢ
			5. 拓展至國際市場的難易程度	Ⓢ
			6. 拓展新興市場業務的資源	Ⓢ
			7. 拓展成熟市場業務的資源	Ⓢ
1.3	國際貿易	20.0%	1. 國際貿易協定數量	
			2. 貨物與服務的進口情況	
			3. 貨物與服務的出口情況	
			4. 貿易關稅率	
			5. 國際貿易中營運效率	Ⓢ
1.4	投資流動	20.0%	1. 外國直接投資流入額	
			2. 外國直接投資存量	
			3. 政府吸引外來直接投資的措施	Ⓢ
			4. 對外直接投資流出額	
			5. 對外直接投資存量	
			6. 政府推動對外直接投資之相關措施	Ⓢ
			7. 對海外投資機會的認知：新興市場	Ⓢ
			8. 對海外投資機會的認知：成熟市場	Ⓢ
1.5	金融市場	20.0%	1. 股票市場總市值	
			2. 於當地證券交易所掛牌的國際企業比例 [3]	
			3. 外資企業對當地融資與資本可及性	Ⓢ
			4. 外資企業對當地國際投資產品可及性	Ⓢ
			5. 國際資本管制	

Ⓢ 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 12 商業與經濟分項範疇和指標

3 在香港證券交易所上市的國際公司涵蓋在中國內地註冊成立的公司。

範疇2 - 生活質素

圖表 13概述了生活質素範疇下的分項範疇和相應指標。

	分項範疇	比重	指標	
2.1	生活成本	20.0%	1.生活成本指數	
			2.住屋與租金成本	
			3. 消費物價指數	
			4. 外籍人士對該城市生活負擔能力	S
			5. 個人入息課稅稅率	
2.2	零售、餐飲與娛樂	20.0%	1. 多元豐富的零售、餐飲和娛樂	S
			2. 米芝蓮餐廳數量	
			3. 都市綠化覆蓋率	
2.3	公共服務與醫療保健	20.0%	1. 每10,000人口的醫生數量	
			2. 醫療服務與設施的質素及可及性	S
			3. 交通擁堵程度	
			4. 地鐵/鐵路網絡	
2.4	安全與保障	20.0%	1. 安全等級	
			2. 人口謀殺指數	
2.5	可持續發展	20.0%	1. 城市發展的可持續性	
			2. 人均二氧化碳排放量	
			3. 對全球氣候行動議程的實踐承諾	
			4. 對市區生活環境的滿意程度	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 13 生活質素分項範疇和指標

藍色字體代表新增的指標

範疇3 - 基建與聯通

圖表 14列出基建與聯通範疇中的各分項範疇及其對應指標。

	分項範疇	比重	指標	
3.1	對外互聯性-航空	20.0%	1. 直飛國際航班可達到的國家數量	
			2. 年度主要機場國際旅客吞吐量	
			3. 年度主要機場航空貨運量	
			4. 國際機場運輸效率	S
3.2	對外互聯性-非航空	20.0%	1. 集裝箱港口吞吐量	
			2. 集裝箱港口績效	
			3. 國際海港服務效率	S
			4. 城市流動就緒指數	
			5. 跨境公路與鐵路服務效率	S
3.3	商業物流效率	20.0%	1. 物流績效指數	
			2. 跨國往來的便利性	S
3.4	數碼互聯性	20.0%	1. 網絡使用者佔人口比例	
			2. 每週網上購物者佔網絡用戶比例	
			3. 居民對技術供應及可供居民使用的服務之觀感	
3.5	資訊交流	20.0%	1. 國際新聞媒體在該城市駐紮的數目	
			2. 國際資訊的可及性與透明度	S
			3. 新聞自由指數	
			4. 新興市場洞察資訊可及性	S
			5. 成熟市場洞察資訊可及性	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 14 基建與聯通之分項範疇與指標

範疇 4 - 創新與創意

圖表 15概述了創新與創意範疇中的分項範疇及其對應指標。

	分項範疇	比重	指標	
4.1	研究與創新投資	25.0%	1. 初創公司年度的募集資金	
			2. 研究與創新融資及資本可及性	S
4.2	知識與創新交流	25.0%	1. 國際專利數量	
			2. 發表於頂尖期刊的論文數量	
			3. 國際合作論文發表於頂尖期刊之比例[4]	
4.3	國際人才吸引力	25.0%	1. 研究人才的國際流動性[5]	
			2. 國際研究與科技人才吸引力	S
4.4	創新生態系統	25.0%	1. 獨角獸企業數量	
			2. 政府對初創企業的支持	S
			3. 地方商界對顛覆性構想的開放態度	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 15 創新與創意之分項範疇與指標

4 香港的國際合作數據涵蓋與中國內地的合作。

5 香港的國際人才數據涵蓋來自中國內地的人才。

範疇 5 - 人力資本多樣性

圖表 16列出人力資本多樣性範疇下的分項範疇及對應指標。

	分項範疇	比重	指標	
5.1	人口多元化	33.3%	1. 國際居民比例	
			2. 人口多元化的認知	S
5.2	教育資源	33.3%	1. 每十萬人口的國際學校(中學)數量	
			2. 全球前300名大學數量	
			3. 在全球前300名大學中國際學生所佔比例	
5.3	勞動力多元化	33.3%	1. 每十萬人口中的國際勞工人數	
			2. 外籍人士對具有吸引力工作機會可獲得性	S
			3. 人才具備新興市場的專業知識	S
			4. 人才具備成熟市場的專業知識	S
			5. 當地政府對國際勞工支持程度	S
			6. 勞動力多樣性的看法	S
			7. 多重語言能力	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 16 人力資本多樣性之分項範疇及指標

範疇 6 - 文化互動

圖表 17列出「文化互動」範疇下的分項範疇及相關指標。

分項範疇		比重	指標	
6.1	文化交流	33.3%	1. 過夜國際旅客人數[6]	
			2. 獲國際展覽業協會認可的國際展覽會數目	
			3. 國際會議協會認可的會議數目	
			4. 對多元文化的開放程度	S
			5. 對多元宗教的開放程度	S
6.2	文化設施	33.3%	1. 博物館數目	
			2. 體育館數目	S
			3. 對文化設施可及性與多樣性的滿意程度	S
			4. 對文化及娛樂活動的種類與質素的滿意程度	S
6.3	旅客資源	33.3%	1. 酒店客房數目	
			2. 公共設施與服務對於旅客的可用性	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 17 文化互動之分項範疇及指標

6 香港國際旅客的數據已包括來自中國內地的旅客。

範疇 7 - 政府與商業法律制度

圖表 18列出「政府與商業法律制度」範疇的分項範疇及相關指標。

分項範疇		比重	指標	
7.1	有效和具效率的政府	33.3%	1. 政府效能	
			2. 政治穩定和消除暴力	
			3. 控制貪污	
			4. 政府監管執法	
			5. 政府對來自外籍人士及外資企業意見的開放程度	S
7.2	商業法律制度	33.3%	1. 司法獨立性	
			2. 契約執行性	
			3. 法庭訴訟中的公平性	
			4. 對商業糾紛訴訟的信心	S
			5. 處理另類排解糾紛的資源及系統	S
7.3	國際影響力	33.3%	1. 駐本市國際組織的數目	
			2. 駐本市外國大使館及領事館數目	
			3. 聯合國語言作為該市官方語言的數目	
			4. 免簽證進入全球目的地的數目	
			5. 城市對全球區域的影響力	S
			6. 城市對地區區域的影響力	S
			7. 對該城市當地政治環境的觀感	S
			8. 對該城市地緣政治環境對商業影響的觀感	S

S 代表源自問卷調查數據的指標

圖表 18 政府與商業法律制度之分項範疇及指標

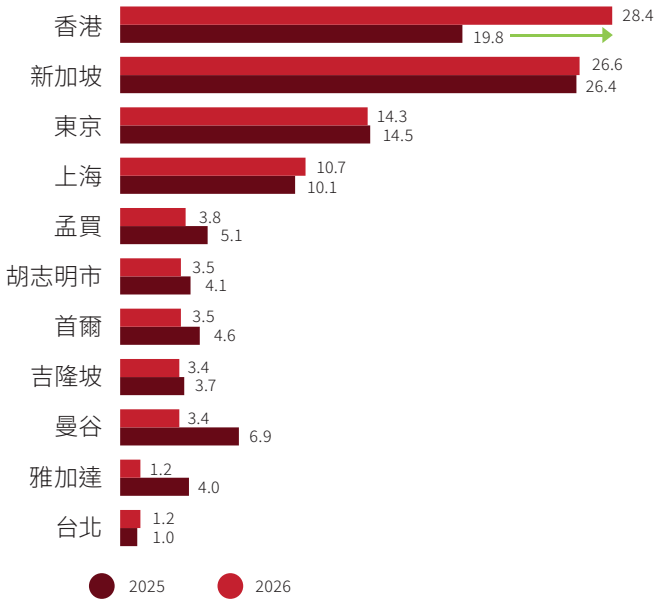
綠色字體代表已更新的指標

藍色字體代表新增的指標

5.2. 附錄 2 - 部分精選調查結果
受訪者對居住城市的評估（所有受訪者）

2025 年與 2026 年亞洲最佳國際城市排名 (%)

在 2026 年調查中，香港以 28.4%的得票率躍升至亞洲國際城市首位，較 2025 年位列第二時的 19.8% 顯著改善，反映出國際社會對其形象的評價明顯提升。新加坡以 26.6% 得票率位列第二，較其 2025 年位居榜首的排名略為下滑。

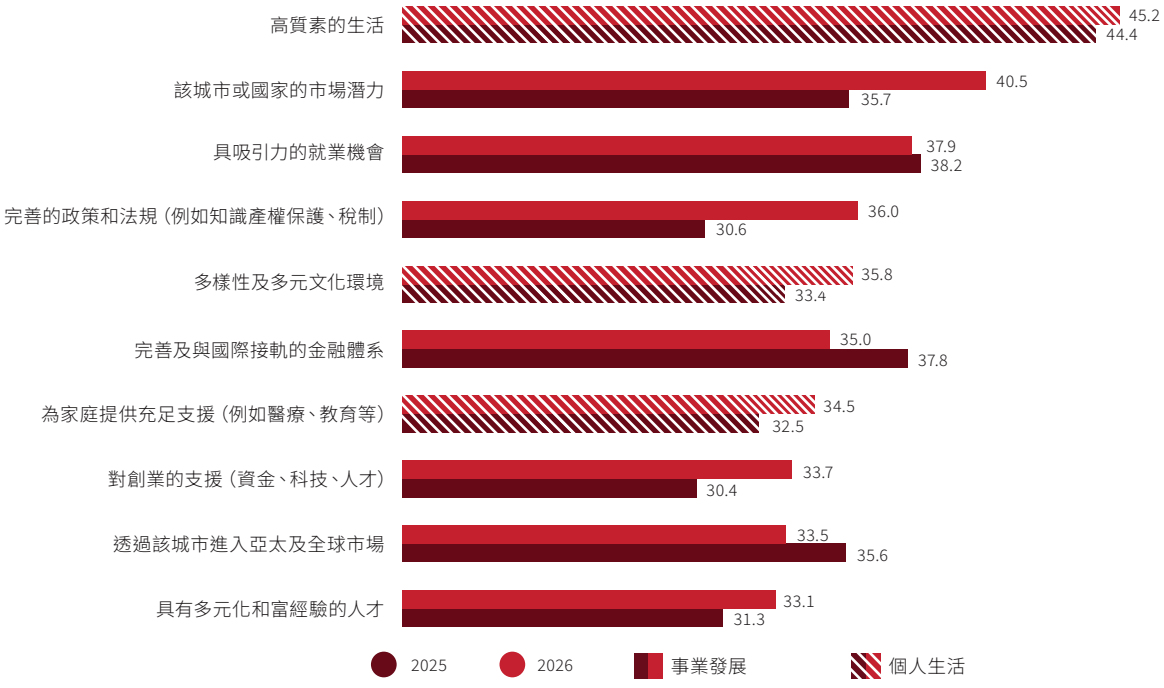


所有受訪者 2026年: n = 1,111; 2025年: n = 1,107

圖 14 2025 年與 2026 年亞洲最佳國際城市排名

2025 年與 2026 年選擇搬遷並定居於該城市的主要動機 (%)

在 2025 年和 2026 年調查中，選擇居於現時城市的動機主要由個人因素所推動，例如高生活質素（45.2%）；其次是事業發展考量，包括該城市或國家的市場潛力（40.5%），以及具吸引力的職業機會（37.9%）。

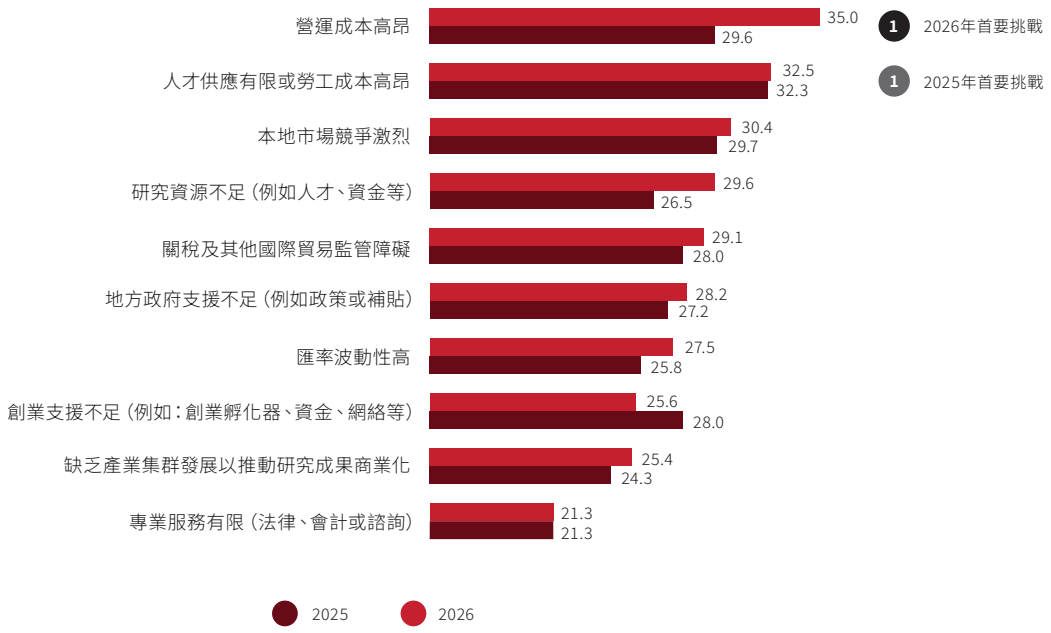


所有受訪者 2026年: n = 1,111; 2025年: n = 1,107

圖 15 2025 年與 2026 年選擇搬遷並定居於該城市的動機

2025 年與 2026 年該城市主要營商挑戰 (%)

高營運成本 (35.0%)、人才供應有限或勞工成本高昂 (32.5%)，以及本地市場競爭激烈 (30.4%)，成為 2026 年企業主面對的主要障礙。尤其是，對高營運成本的憂慮顯著上升 5.4 個百分點，並取代 2025 年的主要憂慮 -- 高勞工成本 (32.3%)。

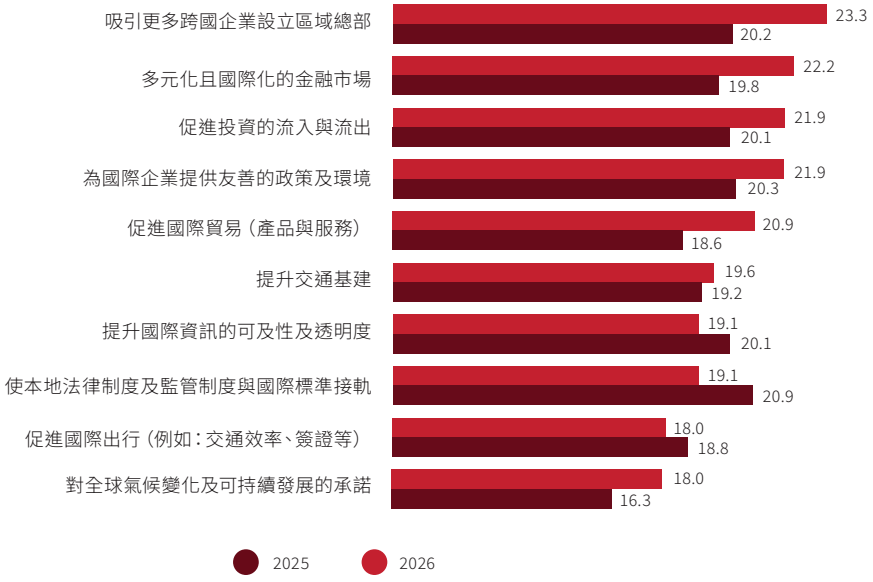


所有受訪者 2026年: n = 1,111; 2025年: n = 1,107

圖 16 2025 年與 2026 年該城市的營商挑戰

2025 年與 2026 年居住城市需改善之處 (%)

根據 2026 年調查，提升城市國際化程度的首要方式包括吸引更多跨國企業設立區域總部 (23.3%)、發展多元化的國際金融市場 (22.2%)，以及為國際企業建立友善的政策環境 (21.9%)。這與2025年的調查結果形成明顯轉變，而當時的問卷調查結果反映受訪者更側重於強化政府與法律體系。



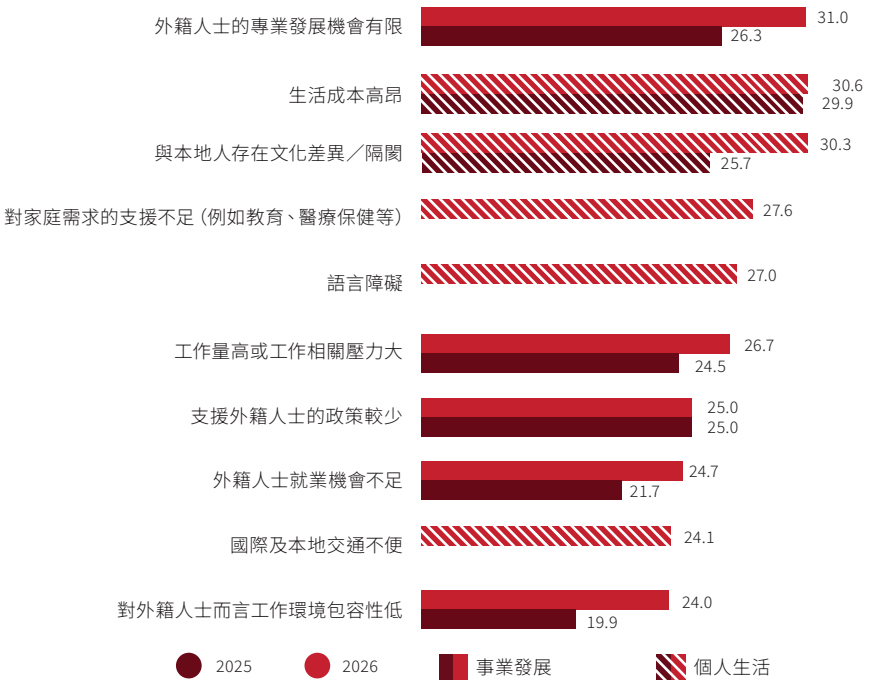
所有受訪者總數 (不包括「不知道」者)： 2026年: n = 1,103; 2025年: n = 1,088

圖 17 2025 年與 2026 年居住城市需改善之處

對居住城市的評估（僅外籍人士）

2025 年與 2026 年外籍人士在該城市生活面對的五大挑戰（%）

在 2025 年和 2026 年調查中，個人生活方面的憂慮，包括生活成本高昂（30.6%）、與本地人的文化差異（30.3%）、家庭支援需求，以及語言障礙，繼續是外籍人士在該城市生活時面對的主要問題。與此同時，事業發展相關因素，尤其是有限的職業發展機會（31.0%），上升接近 5 個百分點，並成為 2026 年的首要憂慮。



僅外籍人士受訪者： 2026年: n = 555; 2025年: n = 552

圖 18 2025 年與 2026 年外籍人士在該城市生活面對的挑戰

5.3 附錄 3 - 研究方法

步驟 1：框架制定

為界定「國際城市」的概念，研究團隊展開廣泛的文獻回顧與案頭研究，並參考智庫、研究機構、國際組織及學術界制定的相關城市指數，以建立概念模型與評估架構。其後，框架由經濟及城市發展專家作進一步評估和審視。

步驟 2：客觀數據收集

在確立框架與相關指標後，研究團隊從政府統計數字、企業報告、研究機構及私人數據庫收集資料。若數據缺失，則以其他可靠來源補充。客觀數據反映城市的基本參數，而主觀數據則呈現受訪者對城市的觀感與期望。

步驟 3：高管問卷調查

研究團隊亦進行問卷調查，以收集對城市國際化發展的觀感，並識別高層管理人員選擇定居的動機與障礙。每個城市共收集100份回應，平均分為具單一永久公民身份的本地居民及已在當地居住並工作至少兩年的外籍居民。最終共獲得1,111份來自高層管理人員的回覆，均透過網上調查工具完成。

受訪者資格準則：

- 高層管理人員（如企業東主、業務合夥人、總經理、董事、業務部門主管或高級經理）。
- 過去兩年內曾於11個選定亞洲城市的至少其中一個城市工作及居住。
- 在至少三個選定城市具備居住、工作或營商經驗。
- 外籍受訪者中，至少一半為來自發達經濟體（如美國、歐洲或大洋洲）的永久居民。

樣本設計反映城市的經濟結構。

- 至少30%的受訪者來自員工少於100人的企業，30%來自員工超過100人的企業，其餘則依自然分佈收集。
- 樣本比例亦與各國每個產業的GDP貢獻相符。
    - 製造業
    - 商業、金融及其他專業服務
    - 貿易、交通運輸、物流及航空
    - 建築、房地產及相關服務
    - 酒店、餐飲及零售
    - 科技、媒體及電訊服務
    - 醫療保健與醫療服務
    - 學術及研究機構

步驟 4：數據處理與指數計算方法

本研究的數據標準化與指數計算方法參考了世界經濟論壇（World Economic Forum， WEF）的《全球競爭力研究》（“The Global Competitiveness Study”）、清華大學中國發展規劃研究院（China Institute for Development Planning of Tsinghua University）的《國際交流中心指數》（“International Exchange Centre Index”）及IMD商學院的《世界競爭力年報》（“World Competitiveness Yearbook”）。

比重設計

各範疇及分項範疇的比重設計依據文獻回顧、專家訪談及高管問卷調查。對各分項範疇及其指標一律採取相等比重。

指標篩選

為降低缺失數據需要估算的比重，本研究僅選取涵蓋九個或以上城市的數據來源作為指標。

缺失數據的填補

少於2%的數據缺失，並採用以下方法進行補值：

- 方法 1：迴歸估算。選取同儕城市數據（研究中其他選定城市或其他亞洲城市的數據），產生線性迴歸公式。僅在R平方值達到60% 或以上時才採用最佳估算模型。
- 方法 2：複合年均增長率（CAGR）估算。利用該城市或同儕城市的歷年數據計算CAGR，以估算最近一年的數據。
- 方法 3：平均值法。利用其他選定城市的平均值來估算缺失數據。

數據轉換原則

本研究對大數值採用對數轉換，以壓縮數值範圍並降低偏態。同時，將數據按常數（如每十萬人口）進行標準化，確保不同人口規模的城市能夠作公平比較。

離群值透過四分位距法（interquartile range method ，IQR）來識別，一旦識別到離群值，則採用90% 溫莎化縮尾處理方法修正極端數據，以用作計算標準化分數。

數據標準化

各指標均採用最小—最大正規化（min-max normalisation）以統一不同的度量尺度。對於「數值越高代表結果越差」的變數，則應用反向正規化。在客觀數據部分，最大值代表選定城市中的最佳表現，最小值則為指標的最低可能值。在問卷數據部分，最高值與最低值分別固定為7與1，對應於所有問題的兩個極端答案。最終分數以100為最高分。

$$Score = \frac{X_c - X_{min}}{X_{max} - X_{min}} \times 100$$



特別鳴謝

2026年亞洲城市國際化指數
指導委員會成員

Mr.Charles Chia	行政總裁	香港 – 東盟協會
Mr. Johannes Hack	主席	香港歐洲商務協會
Prof. Alfred Ho	公共與國際事務系教授	香港城市大學
Mr. Patrick Levesque	執行董事	香港加拿大商會
Prof. Christine Loh	首席發展策略師, 環境研究所	香港科技大學
Dr. Tim Summers	助理教授, 中國研究中心	香港中文大學
Prof. Heiwai Tang	總監	亞洲全球研究院
Prof. Yvette To	助理教授，應用社會科學系	香港理工大學
Prof. Richard Walker	李兆基基金公共行政學講座教授，政府與國際事務學系	香港嶺南大學
Dr. Brian Wong	助理教授,哲學系	香港大學
Dr. Eden Woon	總裁	香港美國商會

案例研究貢獻者

李家聰	聯席行政總裁	大灣區醫療集團
水志偉	副總裁暨公共政策研究院執行總監	團結香港基金
Martyn Terpilowski	行政總裁暨董事	Bvarta
Mika Kanai	前企業主管，數位互動主管	AXA Japan
David Runacres	亞太區總裁	Broadridge
Max Phillips	韓國區總經理	雅詩閣有限公司
Yann Bozec	行政總裁暨創辦人	YB Stratis
郁忠侯	聯合創辦人兼董事	矯正者有限公司
范博仁	合夥人	霍金路偉凱德律師行
陳愛民	亞太區管理合夥人	霍金路偉凱德律師行
Carl Wegner	總裁	台灣美國商會
Heidi Choe	集團業務發展總監	HODLife
Michal Pallo	行政總裁暨聯合創辦人	Gate-U
Jonathan Moore	合夥人	Brinc Korea
Stuart Dunn	執行會長	上海英國商會

關於香港總商會 (HKGCC)

商界之聲 | 驅動香港未來

165 年來，香港總商會與香港及商界共同成長。我們的使命是促進、代表並保障香港商界的利益；同時提供支援、網絡、培訓及商業服務，協助工商界蓬勃發展。

政策倡議

透過在行政會議、立法會及多個諮詢委員會的積極代表參與，總商會發揮著連接商界與決策者的強大橋樑作用，確保商界的真知灼見能積極塑造未來的政策法規。

拓展網絡

商會致力擴闊會員的業務觸覺，無縫連接本地、內地以至國際企業、政府機關及機構的龐大網絡。這些全球聯繫為跨境合作與市場拓展創造了獨特的機遇。

專題活動

總商會精心策劃全年的豐富活動，旨在提升專業知識並促進跨界別合作，為會員提供接觸頂尖行業領袖的無可比擬的機會。這些活動是拓展人脈、洞悉市場趨勢及分享最佳實務的重要平台。

專業培訓

我們提供多元化的專業培訓課程、專家工作坊及專題研討會，旨在為企業裝備最新、最實用的技能，以在當今瞬息萬變的市場中保持競爭優勢。

商業服務

總商會提供全面的營運支援（如簽發產地來源證），以精簡業務流程並發揮最大成本效益。此外，我們提供優質的場地租用服務，讓會員能在專業的環境中舉辦高規格的企業活動、會議及研討會。

如欲了解更多，請瀏覽：www.chamber.org.hk



金澤培
主席
香港總商會



楊偉添
行政總裁
香港總商會



林婉梅
政策及研究總監
香港總商會



陳希悠
政策及研究經理
香港總商會

關於益普索

益普索是全球最大的市場研究與民意調查公司之一，業務遍及90個市場，擁有近20,000名員工。

我們充滿熱忱的好奇心驅動研究專業人員、分析師與科學家，已建立獨特的多領域專業能力，能深入理解並洞察公民、消費者、病患、客戶或員工的行為模式、觀點與動機。我們75項商業解決方案，皆基於自主調查、社群媒體監測及質性/觀察性技術所獲取的一手數據。

「Game Changers」——我們的品牌標語，概括了協助5,000家客戶自信駕馭瞬息萬變世界的宏圖。

益普索於1975年創立於法國，自1999年7月1日起於泛歐交易所巴黎上市。公司納入SBF 120指數與Mid-60指數成分股，並符合延遲交割服務（SRD）資格。 ISIN代碼：FR0000073298；路透代碼：ISOS.PA；彭博代碼：IPS:FP www.ipsos.com



陳安妮
董事總經理
益普索香港



盧輝
合夥人暨Strategy3部門主管
益普索香港



張荊瑤
諮詢經理，Strategy3
益普索香港



簡婉欣
資深顧問，Strategy3
益普索香港

List of References

i Euromonitor International. Euromonitor International unveils world’ s top 100 city destinations for 2025. Retrieved from https://www.euromonitor.com/newsroom/press-releases/december-2025/euromonitor-international-unveils-worlds-top-100-city-destinations-for-2025

ii HKEX. Market Statistics 2025. Retrieved from https://www.hkex.com.hk/-/media/HKEX-Market/Market-Data/Statistics/Consolidated-Reports/Annual-Market-Statistics/2025FY-Annual-Market-Stat_Eng.pdf

iii Census and Statistics Department of HK, External Direct Investment Statistics of Hong Kong. Retrieved from https://www.censtatd.gov.hk/en/wbr.html?download_xml=1&ecode=B10400032024AN24&utm_

iv Fortune. Fortune Global 500. Retrieved from https://fortune.com/ranking/global500/

v Data Gov.Sg. Retrieved from https://data.gov.sg/datasets?query=WA+0852+2611+9277+Perusahaan+Kontraktor+Interior+Backdrop+TV+Plus+Meja+Kerja+Apartment+Cinere+Bellevue+Suites+Depok&resultId=d_08707057660b06abaf120dd0c6c520fb&utm=

vi Hong Kong Economy, 2025 Economic Background and 2026 Prospects. Retrieved from https://www.hkeconomy.gov.hk/en/pdf/er_25q4.pdf

vii Fortune. Fortune Global 500. Retrieved from https://fortune.com/ranking/global500/

viii Shanghai Municipal Bureau of Statistics. Retrieved from https://www.shanghai.gov.cn/nw48801/20250210/63155020769e480f9d7d79eecd71ff56.html

ix tjj.sh.gov.cn. Retrieved from https://tjj.sh.gov.cn/tjgb/20250324/a7fe18c6d5c24d66bfca89c5bb4cdcfb.html

x tjj.sh.gov.cn. Retrieved from https://tjj.sh.gov.cn/sjxx/20260120/538bb6ff3f5f4863b550a61dcaf1e989.html

xi National Statistics, Republic of China (Taiwan). Retrieved from https://eng.stat.gov.tw/News_Content.aspx?n=2337&s=235721

xii Chung-Hua Institution for Economic Research(CIER). Retrieved from https://www.cier.edu.tw/en/institution-en/30370/

xiii Thailand Board of Investment. International Business Center. Retrieved from https://www.boi.go.th/upload/content/IBC_EN.pdf

xiv TMX.Thailand Approves $29 Billion Investment Wave as Data Center Demand Surges. Retrieved from https://www.newsfilecorp.com/release/296199/Thailand-Approves-29-Billion-Investment-Wave-as-Data-Center-Demand-Surges

xv Google Cloud. Retrieved from https://www.googlecloudpresscorner.com/2026-01-21-Google-Cloud-Launches-New-Cloud-Region-in-Thailand,-Bolstering-its-Commitment-to-Advancing-the-Countrys-AI-Driven-Digital-Economy

xvi United Nations. World Investment Report 2025: International investment in the digital economy. Retrieved from https://unctad.org/system/files/official-document/wir2025_en.pdf

xvii World Bank. Doing Business. Retrieved from https://archive.doingbusiness.org/en/data/exploreeconomies/indonesia

xviii BPK Representative Of The Special Region Of Jakarta Province. First Quarter of 2025, Investment Realisation in Jakarta Province Highest in Indonesia. Retrieved from https://jakarta.bpk.go.id/wp-content/uploads/2025/05/Industry.pdf

xix Jakarta Investment center. Retrieved from https://invest.jakarta.go.id/news/261/indonesias-investment-performance-in-2025-with-strong-momentum-through-year-end

xx Global Climate Action(NAZCA). Retrieved from https://climateaction.unfccc.int/

xxi Numbeo. Property Prices. Retrieved from https://www.numbeo.com/property-investment/in/Seoul

xxii Husqvarna Urban Green Space Insights (HUGSI). Retrieved from https://hugsi.green/cities/index.

xxiii Michelin Guide. Retrieved from https://guide.michelin.com/mo/zh_HK/tokyo-region/restaurants/all-starred

xxiv TomTom traffic index. Retrieved from https://www.tomtom.com/traffic-index/ranking

xxv Statistics Bureau of Japan. Retrieved from https://www.stat.go.jp/english/data/cpi/158c.html

xxvi Ministry of Health, Labour and Welfare. Retrieved from https://www.mhlw.go.jp/content/001188442.pdf

xxvii OECD. Health at a Glance 2025. Retrieved from https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/11/health-at-a-glance-2025_a894f72e/8f9e3f98-en.pdf

xxviii Taipei City Government Open Data. Retrieved from https://data.taipei/dataset/detail?id=3bab795e-f212-4dcc-a1ee-a6593204a61a

xxix Taipei City Government Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics. Retrieved from https://www-ws.gov.taipei/001/Upload/367/relfile/46908/9520241/8b39a3ad-9249-4643-8276-e86dc6b1331c.pdf

xxx TomTom traffic index. Retrieved from https://www.tomtom.com/traffic-index/ranking

xxxi Seoul Metropolitan Government. Smart City. Retrieved from https://world.seoul.go.kr/policy/smart-city/spatial-data/

xxxii Smart City Korea. Seoul City introduces ‘hyper-realistic digital twin’ to solve urban problems… Starts verification. Retrieved from https://smartcity.go.kr/en/2024/06/26/%EC%84%9C%EC%9A%B8%EC%8B%9C-%EB%8F%84%EC%8B%9C%EB%AC%B8%EC%A0%9C-%ED%95%B4%EA%B2%B0%EC%97%90-%EC%B4%88%EC%8B%A4%EA%B0%90%ED%98%95-%EB%94%94%EC%A7%80%ED%84%B8-%ED%8A%B8%EC%9C%88-%EB%8F%84%EC%9E%85/

xxxiii Incheon International Airport. Time Series Statistics. Retrieved from https://www.airport.kr/co_en/4272/subview.o?enc=Zm5jdDF8QEB8JTJGZnNtRnNuJTJGY29fZW4lMkZzdGF0aXN0aWNDYXRlZ29yeU9mVGltZVNlcmllcy5kbyUzRmZpcnN0WW4lM0QxJTI2bnZnU2UlM0QlMjZhcnBsblNlJTNEJTI2cm91dGVTZSUzREklMjZiYWclM0QlMjZ0ZXJtaW5hbElkJTNEJTI2cGFzJTNEJTI2c3RZZWFyJTNEMjAxOCUyNnN0TW9udGglM0QwMSUyNmVkWWVhciUzRDIwMjUlMjZlZE1vbnRoJTNEMTIlMjZ0bVR5cGUlM0RUTV9ZJTI2

xxxiv Reporters Without Borders (RSF). Press Freedom Index 2025. Retrieved from https://rsf.org/en/index

xxxv Hong Kong International Airport. Retrieved from https://www.hongkongairport.com/en/media-centre/press-release/2026/pr_1849

xxxvi Hong Kong International Airport. Retrieved from https://www.hongkongairport.com/en/media-centre/press-release/2026/pr_1866

xxxvii Lloyd’s List. One hundred Container Ports 2025. Retrieved from https://www.lloydslist.com/one-hundred-container-ports-2025

xxxviii IMD. Smart City Index 2025. Retrieved from https://imd.widen.net/s/psdrsvpbk7/imd_smart_city_2025_report

xxxix Reporters Without Borders (RSF). Press Freedom Index 2025. Retrieved from https://rsf.org/en/index

xl Lloyd’s List. One hundred Container Ports 2025. Retrieved from https://www.lloydslist.com/one-hundred-container-ports-2025

xli MPA Singapore. Retrieved from https://www.mpa.gov.sg/media-centre/details/singapore-posts-record-port-performance-in-2025-and-develops-future-readiness-through-industry-collaborations-for-2026

xlii MPA Singapore. Retrieved from https://www.mpa.gov.sg/media-centre/details/singapore-posts-record-port-performance-in-2025-and-develops-future-readiness-through-industry-collaborations-for-2026

xliii Royal Thai Embassy, Washington, DC. Retrieved from https://washingtondc.thaiembassy.org/en/content/bangkok-ranked-seventh-worldwide-as-mice-conferenc

xliv Lloyd’s List. One hundred Container Ports 2025. Retrieved from https://www.lloydslist.com/one-hundred-container-ports-2025

xlv Reporters Without Borders (RSF). Press Freedom Index 2025. Retrieved from https://rsf.org/en/index

xlvi Toayuan International Airport Corporation Ltd. Operational Statistics. Retrieved from https://www.taoyuanairport.com.tw/passengervolume?lang=en

xlvii Aai.ero. Retrieved from https://www.aai.aero/business-opportunities/aai-traffic-news?destination=business-opportunities/aai-traffic-news

xlviii ANI. Mumbai International Airport witnesses highest-ever passenger traffic with 54.8 million passengers in CY2024. Retrieved from: https://www.aninews.in/news/business/mumbai-international-airport-witnesses-highest-ever-passenger-traffic-with-548-million-passengers-in-cy202420250116182124/

xlix Aai.ero. Retrieved from https://www.aai.aero/business-opportunities/aai-traffic-news?destination=business-opportunities/aai-traffic-news

l Cargo Trends. CSMIA Wraps Up 2024 with Major Milestones in Air Cargo Operations. Retrieved from https://cargotrends.in/news/csmia-wraps-up-2024-with-major-milestones-in-air-cargo-operations#:~:text=The%20festive%20season%20further%20amplified,shipments%20hitting%20approximately%204%2C700%20MT.

li Lloyd’s List. One hundred Container Ports 2025. Retrieved from https://www.lloydslist.com/one-hundred-container-ports-2025

lii StartupBlink. Retrieved from https://www.startupblink.com/startup-ecosystem/shanghai-cn?page=1

liii CB Insights. Retrieved from https://www.cbinsights.com/research-unicorn-companies

liv NPC& CPPCC Annual Session 2026. Retrieved from https://english.news.cn/20260315/75e2a58c890947f7b8c0d29a1906086d/c.html

lv K-moonshot. Retrieved from https://kmoonshot.com/data/korea-rd-intensity/

lvi Seoul Metropolitan Government. Retrieved from https://english.seoul.go.kr/seoul-to-invest-krw-42-5b-in-ai-led-seoul-style-rd-the-largest-in-five-years/

lvii K-moonshot. Retrieved from https://kmoonshot.com/data/korea-rd-intensity/

lviii Legco.Gov. HK. Retrieved from https://www.legco.gov.hk/yr2025/english/counmtg/hansard/cm20251009-translate-e.pdf

[lix] Legco.Gov. HK. Legislative Council Panel on Information Technology and Broadcasting. Retrieved from https://www.legco.gov.hk/yr2025/english/panels/itb/papers/itb20250714cb2-1376-4-e.pdf

[lx] Hong Kong Investment Corporation Limited. Hong Kong Investment Corporation Limited fully supports the 2026-27 Budget (February 2026). Retrieved from https://www.hkic.org.hk/latest-updates/budgetspeech_2627

[lxi] Invest HK. HONG KONG The Global Anchor for Strategic Growth. Retrieved from https://www.investhk.gov.hk/media/lodn12zh/202604-newsletter-en.pdf

[lxii] CB Insights. Retrieved from https://www.cbinsights.com/research-unicorn-companies

[lxiii] StartupBlink. Retrieved from https://www.startupblink.com/startup-ecosystem/singapore?page=1

[lxiv] NRF Singapore. Retrieved from https://www.nrf.gov.sg/rie-ecosystem/ecosystem/

[lxv] Singapore Government. Budget 2026. Retrieved from https://www.singaporebudget.gov.sg/budget-speech/budget-statement/d-build-a-resilient-and-skilled-workforce

[lxvi] Thailand Board of Investment. Retrieved from https://www.boi.go.th/index.php?page=press_releases_detail&topic_id=138045&_module=news&from_page=press_releases2&language=en

[lxvii] The Nation. Retrieved from https://www.nationthailand.com/business/40059606

[lxviii] Workingwise Consulting. Retrieved from https://www.workwiseconsulting.co.th/insights/bangkok-salary-guide-2026-benchmarks

[lxix] Taipei Times. Amendments aim to boost investment. Retrieved from https://www.taipeitimes.com/News/biz/archives/2026/01/28/2003851317

[lxx] CB Insights. Retrieved from https://www.cbinsights.com/research-unicorn-companies

[lxxi] The start. Malaysia must boost R&D expenditure, says Chang. Retrieved from https://www.thestar.com.my/news/nation/2026/04/14/malaysia-must-boost-rd-expenditure-says-chang#goog_rewarded

[lxxii] Department of Statistics, Ministry of Manpower. Retrieved from https://www.population.gov.sg/our-population/population-trends/overall-population/

[lxxiii] Department of Statistics, Ministry of Manpower. Retrieved from https://www.mom.gov.sg/foreign-workforce-numbers

[lxxiv] Department of Statistics, Ministry of Manpower. Retrieved from https://www.mom.gov.sg/passes-and-permits/overseas-networks-expertise-pass/key-facts

[lxxv] Department of Statistics, Ministry of Manpower. Retrieved from https://www.mom.gov.sg/passes-and-permits/work-permit-for-foreign-worker/sector-specific-rules/services-sector-requirements

[lxxvi] Singapore Government. Budget 2026. Retrieved from https://www.singaporebudget.gov.sg/budget-speech/budget-statement/d-build-a-resilient-and-skilled-workforce

[lxxvii] QS World University Rankings 2026. Retrieved from https://www.topuniversities.com/world-university-rankings

[lxxviii] The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. Legislative Council Panel on Manpower. Retrieved from https://www.legco.gov.hk/yr2026/english/panels/mp/papers/mp20260223cb1-165-5-e.pdf

[lxxix] IMD. World Talent Ranking 2025. Retrieved from https://www.imd.org/centers/wcc/world-competitiveness-center/rankings/world-talent-ranking/

[lxxx] QS World University Rankings 2026. Retrieved from https://www.topuniversities.com/world-university-rankings

[lxxxi] International school database. Retrieved from https://www.international-schools-database.com/

[lxxxii] Ministry of Tourism, Arts and Culture. Retrieved from https://www.mm2h.gov.my/

[lxxxiii] QS World University Rankings 2026. Retrieved from https://www.topuniversities.com/world-university-rankings

[lxxxiv] QS World University Rankings 2026. Retrieved from https://www.topuniversities.com/world-university-rankings

[lxxxv] Cushman & Wakefield. Bangkok Hotel Marketbeta 2025.Retrieved from https://assets.cushmanwakefield.com/-/media/cw/marketbeat-pdfs/2025/q4/apac-and-gc/bangkok-hotel-mb-4q2025-final.pdf?rev=a1581457d3634b5fa05e6c35ddc8aedd

[lxxxvi] Euromonitor International. Euromonitor International unveils world’s top 100 city destinations for 2025. Retrieved from https://www.thaigov.go.th/en/news/160203

[lxxxvii] ThailandNow. Bangkok climbs global MICE rankings as a premier convention hub. Retrieved from https://www.thailandnow.in.th/business-investment/bangkok-climbs-global-mice-rankings-as-a-premier-convention-hub/#:~:text=Fueled%20in%20part%20by%20a,deepening%20capacity%20across%20multiple%20regions

[lxxxviii] World of Stadium. Retrieved from https://worldofstadiums.com/asia/korea/

lxxxix Seoul Metropolitan Government. Seoul’s Tourism Rebounds as January Global Visitors Surpass Pre-Pandemic Levels at 102%. Retrieved from https://english.seoul.go.kr/seouls-tourism-rebounds-as-january-global-visitors-surpass-pre-pandemic-levels-at-102/

xc Seoul Metropolitan Government. Seoul Records Its Highest-Ever Ranking as Top 6 International Conference Host. Retrieved from https://english.seoul.go.kr/seoul-records-its-highest-ever-ranking-as-top-6-international-conference-host/#:~:text=The%20Seoul%20Metropolitan%20Government%20(SMG,and%20its%20rising%20international%20 reputation

xci Retrieved from https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_stadiums_in_Japan

xcii Development Blueprint for Hong Kong’s tourism industry 2.0. Retrieved from https://www.tourism.gov.hk/pdf/Tourism_Blueprint_2.0_English.pdf

xciii The Government of Hong Kong Special Administrative Region. Retrieved from https://www.info.gov.hk/gia/general/202411/19/P2024111900532.htm

lciv Euromonitor International. Retrieved from https://www.statista.com/chart/35880/top-cities-for-international-visitors-in-2025/?srsltid=AfmBOoqqiUwhheS9KLV8mLVj7jnBfd4pxU3H33eSoxEJFdsGWjd5C7hB

xcv BPS-Statistic- Indonesia. Retrieved from https://www.bps.go.id/en/statistics-table/2/MTE1MCMy/number-of-foreign-tourist-visits-per-month-to-indonesia-according-to-the-entrance--2017---now--visit-.html

lcvi World Justice Project. Retrieved from https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/2025/Japan

lcvii Fraser Institute. Economic Freedom of the World: 2025 Annual Report. Retrieved from https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom-world-2025-annual-report

xcviii Institute for Social Vision Design. Japan’s Civil Court Digitalization, May 21, 2026 — mints Mandate and the Problem of the 7% Pro-Se Litigant. Retrieved from https://isvd.or.jp/en/columns/civil-court-digitalization-2026-may-21-justice-divide

xcix Embassy Pages. Retrieved from https://www.embassypages.com/city/tokyo

c The Henley Passport Index. Retrieved from https://www.henleyglobal.com/passport-index

ci WorldBank. Worldwide Governance Indicators. Retrieved from https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators/interactive-data-access

cii Baker Mckenzie. Singapore: Navigating the ICC Arbitration Rules 2026. Retrieved from https://www.bakermckenzie.com/en/insight/publications/2026/06/singapore-navigating-the-icc-arbitration-rules-2026#:~:text=Abolishing%20the%20mandatory%20Terms%20of,the%20existing%20%22Expedited%20Procedure%20Provisions%22

ciii eLitigation. Retrieved from https://www.elitigation.sg/_layouts/iels/homepage/pages/announcements.aspx

civ The Henley Passport Index. Retrieved from https://www.henleyglobal.com/passport-index

cv The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. Retrieved from https://www.info.gov.hk/gia/general/202511/28/P2025112800322.htm

cvi Embassy Pages. Retrieved from https://www.embassypages.com/city/tokyo

cvii The Henley Passport Index. Retrieved from https://www.henleyglobal.com/passport-index

cviii Fraser Institute. Economic Freedom of the World: 2025 Annual Report. Retrieved from https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom-world-2025-annual-report

cix Baker Mckenzie. Retrieved from https://connectontech.bakermckenzie.com/taiwan-amendment-to-the-taiwan-electronic-signatures-act-a-new-chapter-for-digital-economy-in-taiwan/

cx Baker Mckenzie. Retrieved from https://www.bakermckenzie.com/en/insight/publications/2026/01/taiwan-ai-basic-act

cxi The Henley Passport Index. Retrieved from https://www.henleyglobal.com/passport-index

cxii Embassy Pages. Retrieved from https://www.embassypages.com/city/tokyo

免責聲明

本《2026年亞洲城市國際化指數》思想領導力報告僅供參考之用。報告內容整合了問卷調查結果及擷取自公開資料的次級研究數據。香港總商會 (HKGCC) 與 益普索 (Ipsos) 認為相關資料來源可靠，但不保證其準確性或完整性。調查結果反映受訪者於資料收集時的個人意見，未必能準確代表 更廣泛的觀點。本報告之排名及研究方法屬原創所有，並基於特定標準制定。

香港總商會與 益普索對報告資訊的適用性不作任何保證，且對於因使用本報告所產生的任何損失概不負責。本報告不構成專業建議，讀者在根據報告 見解採取行動前，應先諮詢合資格的專業人士。未經事先書面許可，嚴禁翻印或分發本報告。

出版日期: 2026年 8 月



Hong Kong General Chamber of Commerce
香港總商會1861

22/F United Centre, 95 Queensway, Hong Kong 香港金鐘道95號統一中心22樓

Tel 電話：2529 9229 | E-mail 電郵：chamber@chamber.org.hk | Web site 網址：www.chamber.org.hk